



Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4881
Telefax: (1) 436-4802
E-mail: dg@haea.gov.hu

Ügyszám: OAH-2015-01853/2015 - HA6485 - Határozat szám: HA6485 - Iktatószám: OAH-2015-01853-0055/2016 - HE
Ügyintéző: Szepes Károly
Ügyfél: MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
7031 Paks, Pf.:71., Hrsz. 8803/17

Tárgy: MVM PA Zrt. kérelmére üzemeltetési engedély az atomerőmű 3. blokkjának tervezett üzemidőn túli működtetésére

HATÁROZAT

1. Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult eljárásban – az atomerőmű 3. blokkjának 2017. január 1. napjától 2036. december 31. napjáig történő üzemeltetésére – üzemeltetési engedélyt adok az 1.1.-1.5. pontokban előírt feltételekkel:
 - 1.1. A blokk reaktorának hőteljesítménye nem lehet nagyobb 1485+30 MW-nál.
 - 1.2. A blokkot az aktuális engedélyezési alap előírásainak megfelelően, az abban leírtakat betartva kell üzemeltetni.
 - 1.3. Az alábbi feladatokat végre kell hajtani:
 - 1.3.1. a) Bóros szivárgások megszüntetésére irányuló – 3113-H108904/2016. (OAH-2015-01853-0056/2016.) iktatószámú beadvány-kiegészítés mellékleteként benyújtott – intézkedési tervben foglaltak elvégzése a tervben megadott határidőig.
Az intézkedési tervben foglaltak előrehaladásáról a negyedéves rendszeres jelentésben tájékoztatni kell az OAH-t! A tájékoztatási kötelezettséget első alkalommal 2017. év első negyedéves jelentésében kell teljesíteni! A tájékoztatási kötelezettség az intézkedési terv végrehajtásáig fennáll.
 - b) A pihentető medence, 1. akna beágyazott csővezetékeinek öregedéskezelése és a bóros vízzel érintkező beton-, vasbeton szerkezetek állapotának monitorozása. E tevékenységhez kapcsolódó vizsgálatokról és az érintett csővezetékek, beton-, vasbeton szerkezetek állapotáról az éves öregedéskezelési jelentésekben részletes tájékoztatást kell adni! A tájékoztatási kötelezettséget első alkalommal a 2016. évről készült jelentésben kell teljesíteni!
 - c) A pihentető medence vízfogyásának értékéről és annak trendjéről

2018.12.31-ig írásban napi gyakorisággal az OAH tájékoztatása. A tájékoztatás teljesíthető a Kérelmező által működtetett, a blokkok üzemeltetéséről információt adó belső jelentési rendszer keretében is, amennyiben abba az OAH elektronikus úton, távfelügyelet keretében betekinthez.

d) Az OAH tájékoztatása

- a pihentető medence hűtőkörökének öregedéskezeléséhez kapcsolódó fejlesztésekről (tisztítási és javítási technológiák, vizsgálati eszközök, stb.),
- a hűtőkörök korróziója okának meghatározásával összefüggő tevékenységekről,
- a pihentető medence vízfogyásának és a különböző módon eltávozó (párolgás, szivárgás, stb.) vízmennyiségek értékének pontosabb meghatározásához kapcsolódó tevékenységekről.

A tájékoztatást negyedévente kell teljesíteni a rendszeres jelentések részeként! A tájékoztatási kötelezettségnek első alkalommal a 2017. évi első negyedéves jelentésben kell eleget tenni, a kötelezettség a 2018. évi 4. negyedéves jelentéssel szűnik meg.

1.3.2. A főkeringtető szivattyúk nyomófedelének, vezetőkerekének javítása és cseréje. Határidő: 2018. évi 3. blokki főjavítás vége.

1.3.3. A 3. és 4. blokkokat kiszolgáló biztonsági hűtővízrendszer NÁ200 vagy azt meghaladó méretű csővezetékeinek rekonstrukciója. Határidő: 2020. 11. 15.

a) Évente értékelni kell az 1-4. blokkon még nem rekonstruált csővezetési terjedelem korróziós állapotát!

Az értékelés eredményéről minden évben november 30-ig tájékoztatni kell az OAH-t! A tájékoztatáshoz csatolni kell az értékelést megalapozó dokumentációt is! A tájékoztatási kötelezettséget első alkalommal 2017-ben kell teljesíteni!

b) Az OAH-t tájékoztatni kell minden év január 31-ig az adott évben előirányzott 1-4. blokki vizsgálatok előzetes ütemezéséről! Amennyiben a c) pont szerinti tájékoztatási kötelezettség időben előbb merül fel, akkor az adott blokk esetében elégséges a c) pont szerinti tájékoztatási kötelezettséget teljesíteni, de e helyzetre utalni kell a tájékoztatóban!

c) Az 1-4. blokki főjavítások alatt végzendő vizsgálatok tényleges ütemezését a Kérelmező – a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.11.0400. pontjában nevesített főjavítási terv részeként – az 1.2.11.0500. pontban meghatározott időben nyújtsa be az OAH-hoz!

1.3.4. A HA6397 és HA6186 számú határozatokban a 3. blokkra engedélyezett átalakítások végrehajtása a blokk 2017. évi főjavítása során.

1.3.5. A reaktor-zónatartó kosár negyven évet meghaladó

üzemeltethetőségét biztosító feladatok:

a) A negyvenéves üzemidő eléréséig a SÖKP-002 azonosítójú dokumentumban rendelkezni kell a nemmegfelelőség esetén meghozandó intézkedésekről, az alábbi lehetőségek figyelembevételével:

- 1) a csavarokon térfogati vizsgálat elvégzése,
- 2) a térfogati vizsgálat nemmegfelelősége esetén a hibás csavarok javítása, cseréje,
- 3) a kosár hordósodásának vizsgálata.

b) A nemzetközi kutatási eredmények folyamatos nyomon követése (duzzadásra és feszültségkorróziós károsodásra, anyagtulajdonságok meghatározására vonatkozóan) és azok tapasztalatainak hasznosítása a vonatkozó SÖKP-002 azonosítójú dokumentumban.

1.3.6. A blokkra beépített reaktortartály ötvenéves biztonságos üzemeltethetőségének folyamatos ellenőrzését szolgáló feladatok:

a) Üregdozimetriai mérések végrehajtása, továbbá a neutrontranszport-számítások verifikálásának elvégzése és szükség esetén az élettartam számítások felülvizsgálata. Hi.: 2019. 12. 15.

b) A reaktortartály szerkezeti anyagai (alapanyag, varratanyag, plattírozás) jellemzőinek meghatározása nemlineáris törésmechanikai számítások elvégzéséhez. Hi.: 2017. 12. 15.

c) A hazai ellenőrző program továbbfejlesztése és folytatása 2031. 12. 15-ig.

d) Szakértői testület működtetése a meghosszabbított üzemidő végéig a reaktortartály szerkezeti integritásával összefüggésben felmerülő kérdések megválaszolása érdekében.

1.4. A más jogszabályokban előírt, egyéb engedélyek megléte feltétele jelen engedély hatályosságának. Amennyiben valamely, az OAH hatáskörét nem érintő engedély módosul, az új hatósági határozatot, okiratot annak jogerőre emelkedését követő 8 napon belül tájékoztatásul el kell küldeni az OAH részére.

1.5. A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint az eljárásban részt vevő szakhatóság állásfoglalásában megállapított feltételek:

„1. A létesítmény eredetileg tervezett (30 éves) üzemidején túli (további 20 évvel történő) üzemeltetése a Paksi Atomerőmű üzemidő-hosszabbítás tárgyában kiadott – 3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010., 1808-1/2011., 1300-7/2012., 1300-11/2012., 9510-15/2014. és 307-8/2015. számú határozattal módosított – K6K8324/06 iktatószámú jogerős környezetvédelmi engedélyben (a továbbiakban: Engedély) foglaltak betartásával végezhető.

2. A létesítmény üzemeltetését az Engedélyben előírt radioaktív kibocsátási határértékek betartása és a kibocsátási határérték

kritérium teljesülése mellett kell végezni.

3. Az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet (a továbbiakban: KöM r.) 6. § (2) bekezdés a) pontja alapján a tervezett kibocsátási szinteket tartósan meg nem haladó kibocsátásokat eredményező üzemeltetésre kell törekedni.
4. A tevékenység végzése során a lökészerű radioaktív kibocsátásokat kerülni kell.
5. A létesítményből radioaktív kibocsátás, radioaktív anyag kijutása kizárólag ellenőrzött útvonalon, meghatározott ellenőrzési pontokon keresztül történhet.
6. Nem engedélyezett kibocsátási-, kijutási pont által a környezet radioaktív anyaggal való terhelése nem engedélyezett.
7. Felszín alatti víz, földtani közeg radioaktív anyaggal történő terhelése, szennyezése nem engedélyezett.
8. Radioaktív anyag nem engedélyezett útvonalon történő kijutásának megakadályozását megfelelő műszaki és szervezési intézkedésekkel folyamatosan biztosítani kell.
9. Rendkívüli, nem engedélyezett, vagy nem várt radioaktív kibocsátás esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatalt (a továbbiakban: Kormányhivatal) azonnal tájékoztatni kell, illetve a megszüntetésére irányuló szakszerű intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni.
10. A radioaktív kibocsátások meghatározására kibocsátás ellenőrzési rendszert kell működtetni. A radioaktív kibocsátások ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott kibocsátás ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KIESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
11. A radioaktív kibocsátások környezeti hatásainak az ellenőrzésére környezet ellenőrzési rendszert kell működtetni. A környezet ellenőrzését az illetékes környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott környezet ellenőrzési szabályzatban (a továbbiakban: KÖESZ) foglaltaknak megfelelően kell végezni.
12. A kibocsátás- és környezet ellenőrzés során biztosítani kell a hatósági ellenőrzés lehetőségét, valamint a párhuzamos hatósági mintavételt a jogszabályban és a szabályzatokban foglaltak szerint. A mérő- és mintavételi rendszerek hatékony működését az atomerőmű üzemeltetése során folyamatosan biztosítani kell.
13. A kibocsátás ellenőrzése során, amennyiben a nuklidspecifikus mérésekkel olyan, az atomerőmű üzemeléséből származó radionuklidot határoznak meg kimutatási határ feletti értékkel, amelyek kibocsátását az atomerőmű tervei (tervezett kibocsátási szintek) nem

feltételezték, azokkal a kibocsátások meghatározásánál számolni kell, illetve a havi jelentésekben fel kell tüntetni.

14. A KÖM r. 7. §-ában foglaltaknak megfelelően a tárgyévet megelőző év december 15-ig előzetesen, írásban be kell jelenteni a Kormányhivatalnak az üzemvitel éves ütemezését, továbbá a tervezett kibocsátásokat és azok ellenőrzését, valamint a környezet-ellenőrzést befolyásoló tervezett eseményeket, intézkedéseket.
15. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés d) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.9. pontjában meghatározott tartalommal éves jelentést kell készíteni, és a tárgyévet követő év március 31-ig meg kell küldeni a Kormányhivatal részére.
16. A KÖM r. 6. § (2) bekezdés e) pontja alapján a KÖM r. 4. számú melléklet 1.10. pontjában meghatározott tartalommal negyedéves részjelentést kell készíteni, és a negyedévet követő 45 napon belül meg kell küldeni a Kormányhivatal részére.
17. A kibocsátás-ellenőrzésről és a környezetellenőrzésről – a mindenkor érvényes KIESZ és a KÖESZ szerinti tartalommal – havi jelentést kell készíteni, és a tárgyhónapot követő 45 napon belül meg kell küldeni a Kormányhivatal részére.
18. A KÖM r. 8. § (1) bekezdése szerint haladéktalanul, írásban kell jelenteni a Kormányhivatalnak minden olyan, a normál üzemtől való eltérést, amely a kibocsátási határérték három tizedét vagy a kibocsátási vizsgálati kritériumot meghaladó kibocsátásokhoz vezetett, vagy várhatóan vezet.
19. A Kormányhivatal felé jelenteni kell minden olyan normál üzemállapottól eltérő eseményt, amely a kibocsátások szignifikáns növekedését eredményezi (eredményezheti), nem engedélyezett kibocsátást okoz, vagy pedig befolyásolja a kibocsátás- és környezet ellenőrző rendszer működését.
20. A Környezethasználónak a környezetszennyezés megelőzése, illetőleg a környezet terhelésének csökkentése érdekében a tevékenységét úgy kell végeznie, a létesítményt úgy kell üzemeltetnie, hogy a jogszabályi követelmények betartásával a radioaktív kibocsátásai megfeleljenek az Engedélyben foglaltaknak.
21. A Környezethasználónak a környezetszennyezés, illetve környezetkárosítás megakadályozásáról, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállításáról minden üzemelési körülmény között gondoskodnia kell.
22. A Környezethasználó által tervezett és az Engedélyt érintő változások, módosítások csak a Kormányhivatalnak az Engedély módosítása tárgyában előzetesen meghozott, jogerős határozata alapján valósíthatók meg.”

2. Az üzemeltetési engedély birtokosának az OAH részére adandó, a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.7.1.0100. pontja szerinti eseti jelentésekre vonatkozó kötelezettségét az alábbiakra kiterjedően kell a 3. blokkra nézve teljesítenie:

2.1. Azonnali bejelentési kötelezettség alá tartozó események köre:

- 2.1.1. Az atomerőmű üzemviteli szervezetének adott időpontban szolgálatban lévő, erre feljogosított felelős vezetője kihirdette a 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése szerinti rendkívüli üzemeltetési állapotot.
- 2.1.2. Az atomerőművi blokkot a nukleáris biztonsági hatóság által jóváhagyott üzemeltetési feltételektől és korlátoktól eltérő üzemállapotban üzemeltetik vagy üzemeltették, és ezáltal az előírásokat megsértették.
- 2.1.3. Az érvényes utasításokban nem szabályozott üzemi és üzemzavari helyzet alakult ki, ezért a blokk szubkritikus állapotba vitelét megkezdték.
- 2.1.4. Az atomerőművi blokk fizikai gátjainak épsége veszélybe került, mivel az üzemeltetés feltételeként és korlátjaként definiált, a fűtőelemmel, fővízkörrel és a hermetikus térrel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – paraméterek meghaladják a blokk üzemeltetési feltételeiben és korlátaiban rögzített értéket.
- 2.1.5. A gőzfejlesztő mindkét biztonsági szelepe üzemképtelen, beleértve a nem megfelelő beállítási értéket is.
- 2.1.6. Az esemény során valós paraméterváltozás következtében az alapvető biztonsági funkciót (Reaktor szubkritikus állapotba vitele és ott tartása, remanens hő elvitele, radioaktív anyagok környezetbe kikerülésének megakadályozása.) ellátó rendszer – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – működésbe lépése következett be.
- 2.1.7. Az üzemeltetési korlát elérése esetén a tervezés során feltételezett automatikus vagy a személyzet által indított, az alapvető biztonsági funkció ellátását biztosító – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – védelmi működés nem történt meg, illetve nem a terveknek megfelelően történt.
- 2.1.8. Biztonsági funkciót ellátó – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – rendszereknél nem biztosított az egyszeres hibatűrés követelménye.
- 2.1.9. Üzemi földrengés értékénél nagyobb földrengés következett be.

2.2. Nem azonnali bejelentési kötelezettség alá tartozó események köre:

- 2.2.1. Biztonsági funkció működésbe lépését igénylő – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.
- 2.2.2. A személyzet összetételére vonatkozó üzemeltetési feltétel és korlát az 1.25. számú útmutatóban részletezett kritériumok alapján nem teljesül, valamint a biztonsági osztályba tartozó rendszerelemek

funkcióellátását megakadályozó – az 1.25. számú útmutatóban részletezettek szerinti – emberi hiba miatt bekövetkező események.

- 2.2.3. Az atomerőművi blokk fizikai gátjainak épsége veszélybe került, mivel az üzemeltetés feltételeként és korlátjaként definiált, a fűtőelemmel, a fővízkörrel és a hermetikus térrel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – paraméterek meghaladják a blokk üzemeltetési feltételeiben és korlátaiban rögzített értéket, továbbá minden olyan esemény, amelynek során a fűtőelemek épsége veszélyeztetve volt.
- 2.2.4. A nukleáris létesítmény működését, biztonságát biztosító rendszerlemeivel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.
- 2.2.5. Biztonsági elemzésekben feltárt – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – hiányosságok.
- 2.2.6. Sugárbiztonsággal kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.
- 2.2.7. Külső események, tüzek és robbanás – az 1.25. számú útmutatóban részletezettek szerinti – bekövetkezése esetén.
- 2.2.8. Nukleáris üzemanyag szállításának, kezelésének, tárolásának – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – eseményei.
- 2.2.9. Nyomástartó edényekkel és csővezetékekkel kapcsolatos – az 1.25. számú útmutatóban részletezett – események.
- 2.2.10. Egyéb események, melyek nem lennének jelentésköteles események, azonban szokatlan jellegüknél fogva, illetve továbbfejlődésük esetén közvetve vagy közvetlenül veszélyeztetik az alapvető biztonsági funkciók megvalósulását.

Felhívom a Kérelmező figyelmét arra, hogy az atomenergiáról szóló 1996. CXVI. törvény 14. § (5) bekezdése értelmében csak akkor mentesül az atomerőmű 3. blokkjának nukleáris biztonságáért viselt felelőssége alól, ha a nukleáris biztonságért viselt felelőssége új engedélyesre száll át, vagy jogerős és végrehajtható határozat mondja ki a nukleáris biztonsági hatóság hatáskörének megszűnését az atomerőmű 3. blokkjára nézve.

Az üzemeltetési engedély kiadására irányuló eljárás illetéke 3.000,- (háromezer) Ft, a környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetéke 5.000,- (ötezer) Ft. Az illetéket a Kérelmező a kérelem benyújtásával egyidejűleg, illetékbélyeg formájában megfizette. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel jogerőssé válik és végrehajtható. A végrehajtása nem függeszthető fel. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de az OAH-hoz benyújtott kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A bíróság az ügy

érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tarthat. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevéllel együtt kell előterjeszteni, a kérelem késedelmes előterjesztése miatt igazolásnak nincs helye. Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalással szembeni jogorvoslati jogát a határozattal szembeni jogorvoslat keretében gyakorolhatja.

A bírósági eljárás illetéke 30.000,- (harmincezer) Ft, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 3113-H99026/2015. (OAH-2015-01853-0001/2015.) számú, OAH-nál 2015. 12. 10-én érkezett beadványában (ügyintéző: Kovács Ferenc, Mátyási László) – a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 20. § (3) bekezdése alapján – üzemeltetési engedélyt kért az atomerőmű 3. blokkja 2036. 12. 31-ig történő további üzemeltetésére.

Az eljárás előzménye

Az eljárás előzményeként a Kérelmező az akkor hatályos 89/2005. (V. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti Nukleáris Biztonsági Szabályzatok 1. mellékletének 2.4.2.1. pontja szerinti követelmények figyelembevételével elkészítette az üzemidő-hosszabbítás programját, és azt az 1. kötet 2.041. pontja értelmében 2008. 11. 17-én benyújtotta az OAH-nak. Az 1. kötet 2.040. pontjában megfogalmazott követelmény szerint a program elkészítésének célja a tervezett üzemidőn túli üzemeltetés feltételeinek megteremtése és az üzemeltethetőség igazolása. A benyújtott programot az OAH az 1. kötet 2.042. pontja alapján, a 2.043. pontban leírtak figyelembevételével ellenőrizte. Ennek során megállapította, hogy nincs olyan körülmény, amely kizárná a tervezett üzemidőn túli üzemeltetést, és a benyújtott programot alkalmasnak találta arra, hogy a tervezett üzemidő végéig igazolásra kerüljön a blokkoknak a tervezett üzemidőn túlra előirányzott időtartamú biztonságos üzemeltethetősége. Az OAH a HA4918 számú, 2009. 06. 18-án kelt határozatában (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 71) pontja) elrendelte, hogy a programot a benyújtott részletes feladat- és időterv alapján, a hatósági határozatban előírtak figyelembevételével kell végrehajtani. A tevékenység előrehaladásának nyomon követhetősége érdekében a Kérelmezőt rendszeres tájékoztatásra kötelezte.

A Kérelmező az 1914-H62103/2011. (OAH-01472-0001/2011.) számú, OAH-nál 2011. 12. 05-én érkezett beadványában üzemeltetési engedélyt kért az atomerőmű 1. blokkja 2032. 12. 31-ig történő további üzemeltetésére. Az 1. blokk további húszéves üzemeltetésére az OAH a HA5601 számú, 2012. 12. 17-én kelt határozatában adott engedélyt.

Az atomerőmű 2. blokkjának 2034. 12. 31-ig történő további üzemeltetését a Kérelmező a 3113-H77951/2013. (OAH-01505-0001/2013.) számú, OAH-nál 2013. 10. 31-én érkezett beadványában kérelmezte. A 2. blokk további húszéves

üzemeltetésére az OAH a HA5923 számú, 2014. 11. 24-én kelt határozatában adott engedélyt.

Az eljárási cselekmények rövid ismertetése

A 3. blokk üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (3) bekezdése és az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 11/A. § (1) bekezdés alapján ügyfélnek minősül a hatásterületen levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Az Atv. 11/A. § (2) bekezdése szerint az OAH eljárásaiban a hatásterület a biztonsági övezettel azonos.

A nagyszámú ügyfélre tekintettel az OAH az eljárás megindításáról az ügyfeleket az OAH-2015-01853-0003/2015. számú hirdetményében tájékoztatta. A hirdetményt az OAH Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH honlapján (www.oah.hu) és az OAH székház portáján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), valamint a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>) tette közzé.

Az OAH a VE6167 számú (OAH-2015-01853-0007/2016.) végzésében hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt. Hiánypótlási felhívásában az OAH az engedélykérelmet megalapozó dokumentációban hivatkozott bizonyos dokumentumok benyújtását, a benyújtott dokumentációban írtak pontosítását, továbbá a tényállás tisztázásához szükséges kiegészítő információ benyújtását kérte. A Kérelmező a hiánypótlást az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 13), 14) és 16)-21) pontjaiban felsorolt beadványaival teljesítette.

A 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet értelmében az OAH 2016. 05. 11-én megkereste a Baranya Megyei Kormányhivatalt, mint szakhatóságot és a kormányrendelet 1. melléklet 1.1. és 1.2. pontja szerinti szakkérdésben állásfoglalását kérte (OAH-2015-01853-0005/2016.). A Kormányhivatal 2016. 06. 30-án, 5927-2/2016. számon a szakhatósági állásfoglalását megadta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 15) pont).

Az OAH 2016. 09. 02-én tényállás tisztázása érdekében meghallgatta a Kérelmező képviselőit. A felvett jegyzőkönyvet az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 22) pontja tartalmazza. A jegyzőkönyvben rögzítettek alapján a tényállástisztázáshoz benyújtott dokumentumokat az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 23)-25) pontjai tartalmazzák.

A fentiek szerint kiegészített engedélyezési dokumentáció hatósági felülvizsgálata és értékelése során a hatósági döntés meghozatalához szükséges tények, körülmények tisztázása érdekében az OAH további hiánypótlást kért (OAH-2015-01853-0044/2016., OAH-2015-01853-0052/2016.). A kért hiánypótlást a Kérelmező az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 27)-29) és 31) pontjaiban felsorolt beadványaival teljesítette.

Az Atv. 11/A. § (4) bekezdése alapján az OAH 2016. 10. 04-én közmeghallgatást tartott Paks-on a Polgármesteri Hivatal nagytermében. A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 26) pontja) az OAH az OAH-2015-01853-0046/2016. számú hirdetményében tette közvé. A hirdetmény megjelent Paks város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján (7030 Paks, Dózsa György út 55-61.), az OAH honlapján (www.oah.hu) és az OAH székház portáján (1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.), valamint a közigazgatási hirdetmények oldalán (<http://hirdetmeny.magyarorszag.hu>).

Az ügyintézési időt az OAH 30 nappal meghosszabbította (OAH-2015-01853-0052/2016.).

A megállapított tényállás

Atomerőművi blokk tervezett üzemidejének lejártát követő további üzemeltetéséhez (a továbbiakban: üzemidő-hosszabbítás) a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés e) alpontja alapján a nukleáris biztonsági hatóságnak – az Atv. 17. § (2) bekezdés 1.b) pontja szerinti engedélyezési eljárásban kiadott – engedélye szükséges.

A Korm. rendelet 21/B. § (1) bekezdés ba) pontja értelmében az eljárás ügyintézési ideje 6 hónap, melyet a (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljáró hatóság vezetője indokolt esetben 90 nappal meghosszabbíthat.

A Ket. 33. § (3) bekezdése alapján nem számít bele az ügyintézési időbe a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (2016. 06. 01-től 2016. 09. 01-ig, 2016. 09. 03-tól 2016. 10. 03-ig, 2016. 10. 21-től 2016. 11. 14-ig, 2016. 11. 29-től 2016. 12. 09-ig), továbbá a szakhatóság eljárásának időtartama (2016. 05.12-től 2016. 07. 07-ig). Az ügyintézési időt az OAH 30 nappal meghosszabbította (OAH-2015-01853-0052/2016.). Az eljárást az OAH a jogszabályban rögzített ügyintézési időt betartva folytatta le.

A Kérelmező az üzemidő-hosszabbításhoz szükséges környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 72) pontja). Az engedélyt a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség adta ki a K6K8324/06. iktatószámú határozatában. Az engedélyt időközben az illetékes környezet és természetvédelmi hatóság a 3822-4/2009., 2149-4/2010., 2149-11/2010., 1808-1/2011., 1300-7/2012., 1300-11/2012., 9510-15/2014., 307-8/2015., 163-26/2016., 163-34/2016. és 163-39/2016. számú határozataival módosította.

Kérelmező üzemelteti a Paksi Atomerőmű 3. blokkját és rendelkezik a blokk jelenleg hatályos üzemeltetési engedélyével (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 73) pontja), így az Atv. 2. § 22. pontja szerinti „engedélyes”-nek tekinthető. Ezáltal teljesül a Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésében megfogalmazott, a kérelem benyújtójára vonatkozó követelmény. A kérelmet az OAH 2015. 12. 10-én érkezett, így teljesült a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1000. pontjában előírt követelmény is.

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. és 1.2.6.1500. pontjaiban előírt, az engedély iránti kérelem **tartalmi követelményeire** és a 4. melléklet 4.15.0.0200-500. pontjaiban a **tervezett üzemidőn túli üzemeltetés engedélyezési terjedelmében tartozó rendszerekre és rendszerelemekre vonatkozó követelmények** teljesülésének értékelése:

I.a) Általános adatok:

A nukleáris létesítményre és annak üzemeltetőjére vonatkozó általános adatokat az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 1. fejezete tartalmazza. Az általános adatokat a Kérelmező a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti, az OAH főigazgatója által kiadott 1.28. számú útmutató 4.2.1. alfejezetében leírtaknak megfelelően mutatta be. A dokumentáció tartalmazza a szükséges adatokat, így teljesül a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont a) alpontja szerinti követelmény.

I.b) Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési terjedelmébe tartozó rendszerek és rendszerelemek (berendezések, csővezetékek, építmények, villamos és irányítástechnikai elemek) meghatározása:

Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési eljárásának terjedelmébe tartozó rendszerek és rendszerelemek meghatározását az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 2. fejezete tartalmazza. A Kérelmező a terjedelem meghatározását és bemutatását az 1.28. számú útmutató 4.2.2. alfejezetében leírtak szerint végezte el.

Az engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata alapján az OAH megállapította, hogy a terjedelem tartalmazza az üzemidő-hosszabbításban érintett rendszereket és rendszerelemeket, így teljesülnek a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont b) alpontja, továbbá a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.0200., 4.15.0.0300. és 4.15.0.0400. pontjai szerinti követelmények.

I.c) Az öregedéskezelés átfogó felülvizsgálata:

Az üzemidő-hosszabbítás terjedelmébe tartozó passzív és hosszú élettartamú rendszerelemek öregedéskezelése átfogó felülvizsgálatának bemutatását és értékelését az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 3.1-3.3. és 3.5.1. fejezetei tartalmazzák. Az öregedéskezelési tevékenység átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező az 1.28. számú útmutató 4.2.3. alfejezetében leírtak szerint hajtotta végre.

Az engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata alapján az OAH megállapította, hogy a Kérelmező végrehajtotta a rendszerelemek öregedéskezelését szabályozó belső dokumentumainak átfogó felülvizsgálatát, a dokumentumokban a szükséges módosításokat elvégezte. Az atomerőmű rendszerlemein a Kérelmező által végzett tevékenységek helyszíni hatósági ellenőrzései, továbbá a 2012-2015. évi öregedéskezelésre vonatkozó jelentések alapján az OAH arról is meggyőződött, hogy a Kérelmező állapot-fenntartási tevékenységének részét képezi az öregedéskezelési tevékenység, és azt a Kérelmező megfelelő műszaki színvonalon végzi. A hatósági ellenőrzések jegyzőkönyveinek azonosítóit az Indokolás „*A*

tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok" című rész 40) pontja), az öregedéskezelésre vonatkozó jelentések azonosítóit az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*" című rész 32)-35) pontjai tartalmazzák.

Az öregedéskezelési dokumentumok teljesítik a jogszabályi követelményeket. A bennük leírtak betartása esetén nem kell számolni az öregedési folyamatok eredményeként előálló, biztonsági rendszereket érintő funkcióvesztéssel. A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont c) alpontja, továbbá a 4. melléklet 4.6.0.0100. pont c) alpontja, 4.15.0.500., 4.15.0.600., 4.15.0.700. pontjai szerinti követelmények teljesülnek.

I.d) Az üzemidő-hosszabbítás engedélyezési terjedelmébe tartozó rendszerelemek állapotának felmérése:

A Kérelmező a biztonságot meghatározó rendszerelemek állapotfelmérésének a rendszeres vizsgálatokon túlmenő, az üzemidő-hosszabbításhoz szükséges részét is elvégezte a 3. blokk 2013., 2014. és 2015. évi főjavítása során. E tevékenységet és a felmérés eredményét az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*" című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 3.4. és 3.5.2. fejezetei, továbbá a 9) pontjában nevesített dokumentum tartalmazza.

A VE6167 számú végzés 2., 3., 4., 5. és 6. pontjában kért hiánypótlás alapján a Kérelmező – az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*" című részének 13), 14), 16), 17), 18), 20) és 21) pontjaiban nevesített beadványaival – kiegészítette az engedélykérelemnek az állapotfelmérésre vonatkozó részét.

Az OAH-2015-01853-0029/2016. (TJ-11-04/2016.) számú, 2016. 09. 02-én kelt tényállástisztázó jegyzőkönyve alapján benyújtott további dokumentumokat az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*" című részének 23) és 25) pontjai tartalmazzák.

A VE6329 számú végzés 2.a) és 3. pontjában kért hiánypótlás alapján a Kérelmező – az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*" című részének 29) pontjában nevesített beadványaival – további kiegészítést nyújtott be az engedélykérelemnek az állapotfelmérésre vonatkozó részéhez.

A pihentető medence és 1. akna hűtőköréi állapotának bemutatására a Kérelmező – a 3. blokki pihentető medence hűtőkörénél 2013 májusában bekövetkezett tömörtelenségre tekintettel – kiemelt figyelmet fordított. Az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*" című részének 30) pontjában nevesített beadványban részletesen bemutatta az állapotvizsgálat eredményeit, a korróziós meghibásodás okára vonatkozó megállapításokat és a hosszútávú biztonságos üzemeltetés érdekében bevezetett intézkedéseket.

Az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*" című részének 15) pontjában nevesített szakhatósági állásfoglalás megállapította, hogy a pihentető medence hűtőkörénél 2013-ban bekövetkezett szivárgás következtében nem került radioaktív anyag a talajvízbe.

A biztonsági hűtővíz rendszer állapotvizsgálata során – az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*" című részének 9) és 13) pontja szerinti dokumentációban elérhető információk szerint – tömörtelenséget, a

csővezetékeknél hőszigeteléssel, bevonattal (festés), csőtartókkal és egyéb tartószerkezetekkel kapcsolatos, az üzemeltetést nem ellehetetlenítő hiányokat azonosítottak. A biztonsági hűtővíz rendszer rendszerelemeinek állapota alapvetően nem különbözik a 2. blokki rendszerelemnél feltárt állapottól. Az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 35) és 36) pontjaiban nevesített dokumentumok szerint a csővezetékek falvastagság tartalékai elegendően nagyok, a csővezetékeknél nincs szilárdsági probléma. A szilárdsági megfelelés igaz mind az 1-2. blokkot, mind a 3-4. blokkot kiszolgáló biztonsági hűtővíz rendszer csővezetékeire, bár a blokkok között a tartalék nagyságában eltérések vannak, és az nem mindig korrelál az üzemeltetési idővel.

A lyukkorróziós meghibásodás a 3. blokki biztonsági hűtővíz rendszer csővezetékeinél is jelentkezik. A lyukkorróziós meghibásodások kezelésére a Kérelmező rendelkezik megfelelő javítási technológiával. Az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 36) és 37) pontjaiban nevesített dokumentációk nem tartalmazzak arra vonatkozóan bizonyítékot, hogy a 3. blokki csővezetékek esetében a korróziós állapot számottevően kedvezőbb lenne a 2. blokki állapotnál. A meghibásodási statisztikában sincs szignifikáns eltérés. Így 3. blokk esetében is a 2. blokkhoz hasonló korróziós állapotot tételezünk fel.

A hatóság képviselői helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrizték az 1. és 2. biztonsági osztályba tartozó rendszerelemek állapotát. Az ellenőrzési jegyzőkönyvek azonosítóit jelen Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 41)-43) pontjai tartalmazzák.

A kiegészített engedélyezési dokumentáció felülvizsgálata és a hatóság által végrehajtott helyszíni ellenőrzések alapján az OAH megállapította, hogy a biztonsági osztályba sorolt rendszerelemek állapota – a rendelkező rész 1.3. pontjában előírtak betartása mellett – lehetővé teszi az üzemidő-hosszabbítás engedélyezését.

I.e) A korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzések (a továbbiakban: KIBE-k) kezelése:

A KIBE-k felülvizsgálatának eredményét az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 4. fejezete ismerteti.

Az atomerőmű blokkjainak azonos típusa miatt feltételezhető volt, hogy a KIBE-k többsége kiterjeszhető a 3. blokkra is. Az azonosságot a Kérelmező az 1. blokk, illetve a 2. blokk üzemidő-hosszabbítása engedélyezésének előkészítése során készült korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzés esetén megvizsgálta, és annak eredményét dokumentálta. Azon KIBE-k esetén, amikor az elemzés változtatás nélkül kiterjeszhető volt a 3. blokkra, a Kérelmező az engedélyezési dokumentációhoz nem csatolta az 1. és 2. blokki üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásban az OAH által elfogadott KIBE-ket és annak háttéranyagát, hanem csak meghivatkozta azokat. Azoknál a KIBE-kenél, ahol az eltérések miatt az elemzés is módosult, ott az engedélyezési dokumentációban a Kérelmező csak azokat az eltéréseket ismertette, amelyek az 1. és 2. blokki engedélyezési dokumentációban bemutatott KIBE-t a 3. blokkra is érvényessé teszik. A

dokumentálást kiegészítette a KIBE-k háttérdocumentumainak összefoglalásával is, ami a legfontosabb megalapozó dokumentumok áttekinthetőségét hivatott egyszerűsíteni.

Az 1. és 2. blokki engedélyezési dokumentációban nem szereplő két KIBE-t (3-4. blokki dízelgenerátorok fáradásos élettartamkorlát elemzése, a reaktor betonaknafal hőszigetelő acélszerkezet élettartamkorlát elemzése) a Kérelmező ugyanolyan részletességgel mutatta be, mint ahogy ez az 1. és 2. blokki üzemidő-hosszabbítás engedélyezése során történt. Ezeknek a KIBE-knek a dokumentálását is kiegészítették az elemzések háttérdocumentumainak összefoglaló ismertetésével.

A KIBE-k felülvizsgálata során az OAH megállapította, hogy a két új KIBE esetében a hivatkozott háttérdocumentumok áttekintése is szükséges az értékeléshez. A kért háttérdocumentumokat a VE6167 számú végzés 1. pontjában előírt hiánypótlást teljesítéseként benyújtott, az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 13) pontjában nevesített dokumentáció 1-4. és 1-7. mellékletei tartalmazzák.

A főkeringtető szivattyúk (a továbbiakban: FKSZ) nyomófedelén és vezetőkerekén kialakult repedések terjedésére készített, az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 4.3.29. fejezetében ismertetett elemzés szerint: „A 3. blokki FKSZ-ek nyomófedelén és vezetőkerekén talált repedésekre ... közölt eredmények igazolják, hogy azokat a 2. blokki ÜH EMD-ben dokumentált, vizsgált repedések felülburkolják. ... Annak ellenére, hogy a repedésterjedési számítások a talált repedéseket megengedhetőnek értékelték az engedélyes az ÜH EMD 3.4.1.1. fejezetében bemutatott feladatokat, a károsodott FKSZ elemek javítását, illetve cseréjét végrehajtja.”.

Az OAH a gyártóművi szakértői véleményt, a Csehországban és Szlovákiában működő VVER-440 blokkoknál alkalmazott kezelési módot figyelembe véve egyetért azzal, hogy a Kérelmező az érintett alkatrészeket cseréli, illetve megjavítja. Az OAH a cserével és javítással kapcsolatos információk benyújtását előírta a HA5886 számú határozat 1.1. pontjában. Az ütemezést és a 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt módosított ütemtervet a Kérelmező benyújtotta az OAH-hoz (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 44)-46) pontjaiban nevesített dokumentumok).

A biztonság szempontjából fontos villamos és irányítástechnikai rendszerelemek környezeti minősítését az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 4.3.2. fejezete és mellékletei mutatják be. Az EUCHNER EGT2 végálláskapcsoló környezeti minősítése 2016. 06.19-én hatályát veszítette. Az új minősítést a Kérelmező elvégeztette és annak dokumentumait az OAH felszólítására benyújtotta (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 27) pontjában nevesített dokumentáció 2. melléklet).

A kiegészített dokumentáció felülvizsgálata és értékelése alapján az OAH megállapította, hogy az üzemidő-hosszabbítás terjedelmébe tartozó villamos és

irányítástechnikai rendszerelemek a szükséges környezetállósági minősítéssel rendelkeznek. A Kérelmező rendelkezik a minősített állapot fenntartását biztosító programmal is.

Az ABOS1 és ABOS2 osztályú gépészeti berendezések szilárdsági ellenőrző és kifáradási számításait az OAH az üzemidő-hosszabbítás során külön eljárásban értékelte. A külön eljárást az OAH az 1. blokki üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárással párhuzamosan a HA5568 számú határozatával zárta le, amelyben megállapította, hogy a számítások és eredményeik teljesítik a Korm. rendelet akkor hatályos 3. melléklet 3.2.7.0800., 3.2.7.1000. és 3.3.2.0200. pontjaiban megfogalmazott követelményeket. E követelmények megfeleltethetőek a jelenleg hatályos 3. melléklet 3.3.3.0200., 3.3.2.0200. és 3.3.2.4100. pontjaiban előírtaknak. A Kérelmező elvégezte a – HA5568 számú határozat 3. pontjában előírt – szilárdsági számítások és a kapcsolódó dokumentáció kiegészítését és benyújtotta az OAH-hoz, melyet a hatóság elfogadott (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 48) és 49) pontjaiban nevesített dokumentumok).

Az ABOS3 osztályú gépészeti berendezések konstrukciós ellenőrző számításait a HA5599 számú határozat 1.10. pontjában előírtak alapján Kérelmező elkészítette és benyújtotta az OAH-hoz az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 27) pontjában nevesített dokumentáció 3. és 4. mellékleteként.

Az OAH a kiegészített engedélyezési dokumentáció értékelése és a birtokában levő ismeretek alapján megállapította, hogy a KIBE-k felülvizsgálata a szükséges terjedelemben megtörtént. Ennek keretében a Kérelmező a meglévő KIBE-elemzéseket kiterjesztette, a hiányzó elemzéseket pedig elvégezte a meghosszabbítani tervezett üzemidőre tíz év tartalék figyelembevételével (azaz 50+10 évre). Ahol az elemzések alapján szükséges volt, az öregedési folyamatokat mérséklő intézkedéseket vezetett be, vagy műszaki intézkedést irányzott elő az adott KIBE igazolható érvényességének lejártát megelőzően, így biztosított, hogy a megkövetelt biztonsági tartalék minden ilyen elemzés esetében fennmarad. Az előzőek alapján teljesülnek a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont d) alpontja, a 4. melléklet 4.6.0.0100 pont a) és b) alpontjai, 4.15.0.0800., 4.15.0.0900., 4.15.0.1000., 4.15.0.1100., 4.15.0.1200. pontjai szerinti követelmények.

I.f) Az üzemidő-hosszabbítás végett módosítani szükséges dokumentumok:

A Kérelmező elvégezte annak vizsgálatát, hogy a Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.6.1400. pont e), f) és 1.2.6.1500. pont b) c), d), e) alpontjaiban nevesített dokumentumok módosítása szükséges-e az üzemidő-hosszabbítás végett. A felülvizsgálat megállapításait és a szükséges módosítások leírását az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 5., 6. és 7. fejezetei tartalmazzák.

Az üzemeltetési feltételekben és korlátokban (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. f) alpont) szükséges módosításokat az OAH a HA6034, HA6080, HA6139 és HA6210 számú határozataiban engedélyezte.

A Végleges Biztonsági Jelentésben (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. e) alpont) a Kérelmező által szükségesnek tartott módosításokat tartalmazza az Indokolás „A

tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok" című részének 12) pontjában nevesített dokumentáció mellékleteként benyújtott aktualizált Biztonsági Jelentés.

A nukleáris biztonság szempontjából fontos rendszerek és rendszerelemek – Korm. rendelet 4. melléklet 4.6. pontja szerinti – megfelelő állapotának fenntartást biztosító eljárásokat ismertető dokumentumban (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. b) alpont) hivatkozott operatív programokban szükséges kisebb módosításokat a Kérelmező elvégezte, illetve a hatósági jóváhagyáshoz kötött dokumentumok esetében az engedélyeztetést kérelmezte. Ezek a módosítások nem igénylik az állapotfenntartást biztosító eljárásokat ismertető dokumentum módosítását.

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pont c), d) és e) alpontjaiban nevesített dokumentumok esetében a Kérelmező – az üzemidő-hosszabbítás végett – nem tartott szükségesnek módosítást. E megállapítással az OAH egyetért.

Az OAH felülvizsgálata és értékelése megállapította, hogy a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont e), f) és g) alpontjaiban, valamint a 4. melléklet 4.15.0.1300., 4.15.0.1400. és 4.15.0.1500. pontjaiban megfogalmazott követelmények teljesülnek.

I.g) Az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása:

A Kérelmező a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0600. pontja szerinti programot elkészítette, azt az OAH-nak benyújtotta. Az OAH ellenőrizte a programot, és megállapításait a HA4918 számú határozatában közölte a Kérelmezővel. Az ezzel kapcsolatos bővebb információt jelen indokolásnak „Az eljárás előzménye” című része tartalmazza. A program tartalmára vonatkozó, a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0600., 1.2.6.0700. és 1.2.6.0800. pontjaiban meghatározott követelmények lényegében azonosak a program készítésének idején érvényes követelményekkel. A Kérelmező a HA4918 számú határozatban elfogadott programot, továbbá az OAH által előírt program-kiegészítéseket a 3. blokk üzemidő-hosszabbításához szükséges terjedelemben végrehajtotta, a program előrehaladásáról az OAH-t rendszeresen tájékoztatta. A tájékoztatás keretében benyújtott dokumentumok azonosítóit az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 54)-57) pontjai nevesítik. Az üzemidő-hosszabbítási programmal összefüggésben a HA4918 számú határozatban előírt, kezelendő problémaként meghatározott feladatokat a Kérelmező az 1. blokk üzemidő-hosszabbítás előkészítése során végrehajtotta. A feladatok teljesülését az OAH az 1. blokk üzemidő-hosszabbítási engedélyezési eljárásában elfogadta. A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0400. pontja szerinti követelmény teljesült.

Az OAH értékelése szerint az előzőekben részletezetteket, illetve a lentebb, a karbantartás hatékonysága monitorozásáról (Indokolás „A megállapított tényállás” című rész I.j) pontja), illetve rendszerelemek megkövetelt műszaki állapota fenntartásáról (Indokolás „A megállapított tényállás” című rész II.c) pontja) írtakat figyelembe véve az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása eredményeként biztosítottakká váltak azok a feltételek, amelyek lehetővé teszik a 3. blokk biztonságos üzemeltethetőségét a meghosszabbított üzemidő végéig. Ezzel a Korm.

rendelet 1. melléklet 1.2.6.1400. pont ha) alpontja szerinti követelmény teljesült.

I.h) A hosszú távú biztonság fenntartásához szükséges erőforrások:

A Kérelmező az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 1.7. fejezetében bemutatta, hogy rendelkezik a hosszú távú biztonságos üzemeltetéshez szükséges erőforrásokkal. Az aktualizált Végleges Biztonsági Jelentés (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című rész 12) pont) 13.1. fejezetében leírtakat is figyelembe véve az OAH megállapítása szerint is teljesül a Korm. rendelet 1. melléklete 1.2.6.1400. pontjának hb) alpontjában megfogalmazott követelmény.

I.i) Az üzemidő-hosszabbítás elemzésekkel megalapozott időtartama:

A Kérelmező az üzemidő-hosszabbítás időtartamát a HA4918 számú határozatban elfogadott üzemidő-hosszabbítás programjában, a 3113-H99026/2015. (OAH-2015-01853-0001/2015.) számú engedélykérelemben és a kérelem mellékletét képező 99026/MO/2015. számú beadványban – az elvégzett elemzésekre hivatkozva – húsz évre irányozta elő. A korlátozott időtartamú elemzések (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 3) pontjában nevesített dokumentum 4. fejezete) kiterjesztését 20+10 év időtartamra végezte el, továbbá az elemzések eredményei alapján elhatározott intézkedéseket megtette. Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.01400. pont i) alpontja szerinti követelmény teljesült.

I.j) Karbantartás-hatékonyság monitorozása (a továbbiakban: KHM):

Az engedélykérelem tartalmi követelményei nem nevesítik, de logikailag az üzemidő-hosszabbításhoz tartozik a tevékenység. A KHM-tevékenység összefoglaló bemutatását a Végleges Biztonsági Jelentés 3.11. alfejezete tartalmazza. A KHM-tevékenységet az OAH rendszeresen ellenőrzi, illetve a tevékenységről készült, a negyedéves és éves jelentési kötelezettség teljesítésének részeként a Kérelmező által benyújtott beszámolókat értékeli (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 38) és 39) pontja).

A KHM-tevékenységre és a KHM-tevékenységet bemutató dokumentációra vonatkozó OAH-értékelés szerint a Kérelmező megteremtette a KHM-tevékenység végzéséhez szükséges feltételeket, és azt a jogszabályi előírásoknak megfelelően végzi, így a Korm. rendelet 4. melléklet 4.6.0.0100. pont d) alpontjában és a 4.6.1.2400. pontban megfogalmazott követelmények teljesülnek. A Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.0100. pont a) alpontjában megfogalmazott követelmények közül az állapot fenntartását szolgáló tevékenységek hatékonyságának szisztematikus ellenőrzésére és értékelésére vonatkozó követelmény is teljesül. A KHM-tevékenység révén felügyelhető berendezéseket nem az amerikai ASME szabvány követelményei szerint tervezték (az erőmű orosz tervezésű), így az ASME OM CODE szabvány előírásai jelenleg nem teljesülnek maradéktalanul. A továbbfejlesztés terjedelmét és ütemezését az OAH rendszeresen ellenőrzi (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című részének 38) pontja).

I.k) A kérelem mellékleteként benyújtandó dokumentumok (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pont):

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pontjában nevesített dokumentumokat a Kérelmező az engedélykérelem 5., 6., 8. és 9. mellékletében benyújtotta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 7), 8), 10) és 11) pontjai).

Az engedélykérelemben benyújtott Üzemeltetési Feltételek és Korlátok dokumentum, valamint a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv (Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pont a) és e) alpontjai) újabb verzióját is engedélyezte az OAH a 3. blokk üzemidő-hosszabbítására irányuló engedélyezési eljárással párhuzamosan indított engedélyezési eljárásban.

Mindezek mellett az OAH értékelésében megállapította, hogy a Kérelmező rendelkezik a biztonságos üzemeltetéshez szükséges, jogszabályban előírt dokumentumokkal. A dokumentumok megfelelnek a hatályos követelményeknek, tartalmuk biztosítja a blokk biztonságos üzemeltetését, illetve üzemzavari vagy baleseti helyzetben a következmények mérsékelését, így a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1500. pontjában előírt követelmény teljesült.

Az I.a)-I.k) pontokban adott értékelés alapján az engedélykérelem és mellékletei – az eljárás során benyújtott kiegészítésekkel együtt – teljesítik a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6. pontjának „Az engedély iránti kérelem tartalmi követelményei” című részében, továbbá a 4. melléklet 4.15. pontjában (*Felkészülés a tervezett üzemidőn túli üzemeltetésre*) megfogalmazott követelményeket a 4.15.0.0100. pont kivételével. A Korm. rendelet 1. melléklet 4.15.0.0100. pontja szerinti követelmény teljesülését jelen Indokolás „A megállapított tényállás” című részének II.c) és II.e) pontjai mutatják be.

A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pontjában nevesített, **üzemidő-hosszabbítás alapelveire megfogalmazott követelmények** teljesülésének értékelése:

II.a) A biztonságos üzemeltethetőséget a jogszabályok előírásaival és a hatósági előírásokkal összhangban folyamatosan fenn kell tartani (1.2.6.0500. pont a) alpont):

Az atomenergia hazai alkalmazásának biztonságát bemutató – Atv. 8. § (3) bekezdése alapján az Országgyűlésnek és a Kormánynak készített – éves jelentések, a Nukleáris Biztonsági Egyezmény keretében háromévente készített Nemzeti Jelentések, továbbá a magyarországi nukleáris létesítmények és radioaktív hulladék-tárolók éves hatósági értékelései megállapítják, hogy a Kérelmező az atomerőmű 3. blokkjának biztonságos üzemeltethetőségét a jogszabályok előírásaival és a hatósági előírásokkal összhangban folyamatosan fenntartotta. A Nemzeti Jelentések, az elfogadott országgyűlési beszámolók és az éves hatósági értékelések az OAH honlapján elérhetőek: http://www.oah.hu/web/v3/OAHPortal.nsf/web?openagent&menu=05&submenu=5_0

A „Megállapított tényállás” I.a)-I.k) pontjai bemutatták, hogy a Kérelmező az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása révén megteremtette és egyben igazolta a 3. blokk további húszéves biztonságos üzemeltethetőségét.

A Kérelmező az üzemidő-hosszabbítás előkészítése során feltárt, a két blokkra közös reaktorcsarnok és a négy blokkra közös turbinagépház kialakításából adódó,

a 3-4. blokkot is érintő problémáknak, továbbá a H1 (199 számú építmény), H2 (198 számú építmény) és H3 (197 számú építmény) hidaknál azonosított hiányosságoknak a felszámolásához szükséges, HA5959 számú határozattal engedélyezett tevékenységet a 3. blokk vonatkozásában elvégezte. A kivitelezést az OAH több alkalommal ellenőrizte. A határozat és a jegyzőkönyvek azonosítóit jelen Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 61) és 62) pontjai tartalmazzák.

A kérelmező szintén elvégezte az A201/3 helyiség földem szénacél burkolat és a földem részét képező nehézbeton javítását a 30YA51S201 és a 30YA61S201 jelű főelzáró tolózárok környezetében. A kivitelezést az OAH több alkalommal ellenőrizte, a jegyzőkönyvek azonosítóit jelen Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 63) pontja tartalmazza.

A rendelkező rész 1.3.1., 1.3.2., 1.3.3. és 1.3.4. pontjai szerinti feladatok határidőre történő végrehajtása a biztonságos üzemeltethetőséget nem kérdőjelezi meg.

A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont a) alpontja szerinti követelmény teljesült.

II.b) Biztonsági tartalékok elhasználása soha nem engedhető meg (1.2.6.0500. pont b) alpontja):

A KIBE-k felülvizsgálata a szükséges terjedelemben megtörtént. Ennek keretében a Kérelmező a meglévő KIBE-elemzéseket kiterjesztette, a hiányzó elemzéseket elkészítette a meghosszabbítani tervezett üzemidőre az elvárt tíz év tartalék figyelembevételével (azaz 50+10 évre). Ahol az elemzések alapján szükséges volt, az öregedési folyamatokat mérséklő intézkedéseket vezetett be, vagy műszaki intézkedést irányzott elő az adott KIBE igazolt érvényességének lejártát megelőzően, így biztosítva, hogy a megkövetelt biztonsági tartalék minden ilyen elemzés esetében fennmarad.

Az öregedéskezelési és a megkövetelt műszaki állapot fenntartását szolgáló programok biztosítják, hogy a meghosszabbított üzemidő alatt a beépített, betervezett tartalékok csökkenése ne érhesse el a biztonsági tartalékok szintjét, és ez által a biztonsági funkciók a jogszabályok által megkövetelt, szabványok által biztosított mértékben, nagy megbízhatósággal megmaradjanak. A biztonsági funkciót ellátó rendszerek, rendszerelemek állapotát és az állapot fenntartásra irányuló tevékenységet az OAH rendszeresen ellenőrzi (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 38), 40)-43), 62)-64) és 68) pontjai szerinti ellenőrzések).

A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont b) alpontja szerinti követelmény teljesült.

II.c) Műszaki állapotfenntartást szolgáló tevékenységet a Kérelmező a tervezett üzemidőn belül megkezdi, és folyamatosan végzi (1.2.6.0500. pont c) alpont):

A Kérelmező a Korm. rendelet 4. melléklet 4.6. pontja szerinti, a biztonsági funkciót ellátó rendszerelemek megkövetelt műszaki állapota fenntartásához a jogszabályi előírásokkal összhangban levő, a gyakorlat által is igazolt rendszert működtet. A

rendszer összefoglaló leírását benyújtotta az OAH-nak (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 8) pontjában nevesített dokumentum). A rendszer magában foglalja az öregedéskezelési, a karbantartási programok rendszerét, a karbantartás hatékonyságának monitorozását, továbbá a minősített állapot fenntartás, az időszakos műszaki felülvizsgálatok, az állapotfelügyelet, a cserék, felújítások és rekonstrukciók programjait. E programok megfelelőségét, az üzemeltetési tapasztalatokat és a biztonsági mutatókat a Kérelmező rendszeresen értékeli, és az értékelési eredményeket a rendszer fejlesztésében figyelembe veszi.

Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont c) alpontjában és a 4. melléklet 4.6.1.2400. pontjában megfogalmazott követelmény teljesült.

A programokban foglaltak végrehajtásáról az OAH az Atv. 9. § (2) bekezdése szerinti felügyeleti tevékenysége keretében a rendszeres jelentések értékelésével és helyszíni ellenőrzések végrehajtásával győződött meg. Az értékelések, jegyzőkönyvek azonosítóit a 2015. és 2016. évek vonatkozásában az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 32-35), 38)-43), pontjai tartalmazzák. Ezzel a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.0100. pont a) alpontja szerinti követelmény is teljesült.

II.d) A tervezett üzemidőt követő további üzemeltethetőség alapvetően a hosszú életű és passzív rendszerelemek alkalmasságának igazolására korlátozódik (1.2.6.0500. pont d) alpontja):

„A megállapított tényállás” I.b), I.c), I.d) és I.e) pontjai szerinti értékelések alapján az OAH megállapította, hogy a hosszú életű (nem cserélhető) és passzív rendszerelemek

- az engedélykérelem 1. melléklet 2. fejezetében benyújtott üzemidő-hosszabbítás terjedelmében szerepelnek,
- állapotfelmérése megtörtént, a tervezett üzemidőn túli üzemelést lehetővé tevő állapotban vannak,
- KIBE-elemzései igazolták a további húszéves üzemeltethetőségüket,
- öregedéskezelési programjainak átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező végrehajtotta, a szükséges módosításokat elvégezte.

Ezzel a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont d) alpontja szerinti követelmény is teljesült.

II.e) Biztonságnövelő intézkedések végrehajtása (1.2.6.0500. pont e) alpontja):

A legutóbbi, 2008-ban lezárt időszakos biztonsági felülvizsgálat során megfogalmazott, az üzemidő-hosszabbításhoz kapcsolódó legfontosabb biztonságnövelő intézkedés a súlyosbaleset-kezelés lehetőségének megteremtése az atomerőmű blokkjain. A feladat a 3. blokkon a pihentető medence szintmérése kivételével 2014-ben megvalósult. A pihentető medence baleseti szintmérése 2015-ban készült el. Az átalakítások megvalósulásáról az OAH ellenőrzéssel győződött meg. Az ellenőrzési jegyzőkönyvek azonosítóit az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című részének 64) pontja tartalmazza.

A Kérelmező a fentiekén túl végrehajtotta az Időszakos Biztonsági Jelentésben megfogalmazott, a HA4797 számú határozatban előírt összes többi

biztonságnövelő intézkedést (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 65) pont).

A fentiek alapján a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.0500. pont e) alpontjában és a 4. melléklet 4.15.0.0100. pont b) alpontjában előírt követelmény teljesült.

A Kérelmező végrehajtotta – a japán Fukushima Daiichi erőműben 2011 márciusában történt balesetet követően – az Európai Unió által kezdeményezett Célzott Biztonsági Felülvizsgálatot. A felülvizsgálat eredményeként megfogalmazott 46 biztonságnövelő intézkedés végrehajtását az OAH a HA5589 számú határozatában elrendelte. A Célzott Biztonsági Felülvizsgálat eredményeként megfogalmazott biztonságnövelő intézkedések előrehaladásáról a Kérelmező rendszeresen tájékoztatja az OAH-t. A feladatok teljesítésének előrehaladását az OAH ellenőrzések révén is felügyeli. Az előrehaladásról adott tájékoztatóknak, az egyes feladatok teljesülését elfogadó OAH nyilatkozatoknak, illetve a hatósági ellenőrzés jegyzőkönyveinek azonosítóit jelen Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 66)-68) pontjai tartalmazzák.

Az OAH 29 feladat esetén elfogadta a teljesítést. A még nem teljesült feladatok közül 3 késik, azonban van 6 feladat, amelyek határideje 2017., illetve 2018. év vége, de már teljesültek. A késésben levő feladatok esetén az OAH értékelte a Kérelmezővel a késedelemből adódó többlet biztonsági kockázatot (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 69) pontja). A kapott eredmények szerint a késedelem által okozott kockázattöbblet elhanyagolható mértékű, így a késedelem nem zárja ki a 3. blokki üzemidő-hosszabbítás engedélyezését.

További nukleáris biztonsági követelmények, melyeket a jogszabály az engedély kiadásának feltételéül szabott:

III.a) A Kérelmező a biztonsági politikájának helytállóságára és érvényesülésére vonatkozó, a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése szerinti értékelést elvégezte (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 12) pontja), javító intézkedésként a fizikai védelemre vonatkozó szempont kibővítését tartotta szükségesnek. Az OAH a Kérelmező megállapítását elfogadta. Ezzel teljesült a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdésében megfogalmazott követelmény.

III.b) A meghosszabbított üzemidő alatt keletkező kiégett üzemanyag és radioaktív hulladék elhelyezésére vonatkozó jogszabályi követelmény (Atv. 38. §) teljesülését bemutató dokumentumot a Kérelmező az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 17) pontjában nevesített beadvány 2. mellékleteként nyújtotta be. A dokumentáció felülvizsgálatát az OAH elvégezte, és megállapította az Atv. 38. §-ában megfogalmazott követelmény teljesülését.

III.c) A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében a nukleáris biztonsági követelmények teljesülésére előírtakat a Végleges Biztonsági Jelentés (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 12) pont) igazolja a 3. blokkra érvényes követelmények terjedelmében.

Az engedélykérelem mellékleteként és az engedélyezési eljárás során kiegészítésként

benyújtott dokumentumok, a Végleges Biztonsági Jelentés és a HA4797 számú határozat rendelkező részének I. pontjában elfogadott – a Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése szerint tízévente esedékes időszakos biztonsági felülvizsgálatról készült – jelentés együttesen és egymást kiegészítve adják a 3. blokk biztonságának komplex értékelését. E dokumentumok, továbbá a nukleáris biztonsági hatóság felügyeleti tevékenysége során tapasztaltak együttesen igazolják, hogy

- a blokk a biztonsági jelentésben leírtaknak, az elemzésekben feltételezetteknek megfelelően működik.
- a biztonsági osztályba sorolt rendszerelemek állapotfelmérését a Kérelmező elvégezte, azok a tervezett üzemidőn túli üzemelést lehetővé tevő állapotban vannak. Az üzemeltetés színvonala és feltételei megfelelnek a biztonsági követelményeknek, illetve a hatósági engedélyekben előírtaknak.
- a korlátozott időtartamra érvényes biztonsági elemzéseket a Kérelmező felülvizsgálta, és megfelelő intézkedésekkel biztosította a megkövetelt biztonsági tartalékok fennmaradását a meghosszabbított üzemidő végéig.
- az öregedéskezelés átfogó felülvizsgálatát a Kérelmező végrehajtotta, a módosított öregedéskezelési programok használata esetén nem kell számolni az öregedési folyamatok eredményeként az alapvető biztonsági funkciók elvesztésével.
- a karbantartás hatékonyságának monitorozáshoz szükséges feltételek rendelkezésre állnak, a Kérelmező végzi a monitorozást.
- a biztonsági osztályba sorolt berendezések, épületszerkezetek, villamos és irányítástechnikai elemek – biztonsági funkciójuk ellátásához szükséges – állapotának fenntartásához szükséges tevékenységek szabályozottak, a funkcióképesség fenntartásához megfelelőek, és az állapotfenntartási tevékenységeket a Kérelmező végzi.
- az ellenőrzési, kezelési, üzemzavar-elhárítási utasítások, súlyosbaleset-kezelési útmutatók, baleset-elhárítási intézkedési terv alkalmasak a bennük megfogalmazott célok elérésére.
- az üzemeltetési feltételek és korlátok betartásuk esetén biztosítják a biztonságos üzemeltetést.
- nincs olyan ismert kockázati tényező, amely a blokk hosszú távú biztonságát veszélyezteti.
- az előzőek alapján a 3. blokk biztonságosan üzemeltethető, és ennek az állapotnak a meghosszabbított üzemidő végéig történő fenntartásához szükséges műszaki és adminisztratív feltételek is biztosítottak.

Az engedélyezési eljárásban az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtása ellenőrzési tapasztalatainak figyelembevétele a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésén alapul.

Az eljárásba szakhatóságként bevont Baranya Megyei Kormányhivatal az 5927-2/2016. (OAH-2015-01853-0015/2016.) számú állásfoglalásában az engedély kiadásához feltételek előírása mellett hozzájárult.

A 2016. 10. 04-én, Pakson tartott közmeghallgatáson felvett jegyzőkönyv (Indokolás „A

tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok" című rész 26) pont) szerint kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a közmeghallgatáson nem merült fel olyan tény vagy információ, amely figyelembe veendő az engedélyezési eljárás keretében meghozandó döntésben. A közmeghallgatás megtartásával az Atv. 11/A. § (4) bekezdése szerinti követelmény is teljesült.

A Kérelmezőn kívüli ügyfelek az engedélyezési eljárásban nem terjesztettek elő az eljáráshoz kapcsolódó indítványt, és nyilatkozatot sem tettek.

Az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 190/2011. Korm. rendelet 6. melléklet 9.2. pontjában előírtak értelmében a Kérelmező elkészítette a programozható rendszerekre a kockázatelemzést, amelyet az OAH feltételek előírása mellett – az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*" című rész 70) pontjában nevesített döntésében – elfogadott. Ezzel teljesült a 190/2011. Korm. rendelet 6. melléklet 9.2. pontja szerinti követelmény.

A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok

A döntésemnél figyelembe vett dokumentumok:

- 1) OAH-2015-01853-0001/2015. (3113-H99026/2015.) iktatószámú kérelem: MVM Paksi Atomerőmű Zrt. 3. blokk tervezett üzemidőn túli üzemeltetési engedélykérelme,
- 2) 99026/MO/2015. számú, „A paksi atomerőmű 3. blokk üzemidő-hosszabbítási kérelem” tárgyú beadvány,
- 3) A beadvány 1. számú melléklete: A 3. blokk Üzemidő-hosszabbítási Engedélykérelmet Megalapozó Dokumentáció az új 15 hónapos üzemeltetési ciklus esetén, 300000G002473 VPA, ÜMB 01.01. M004/G,
- 4) A beadvány 2. számú melléklete: Az üzemidő-hosszabbításra vonatkozó jogszabályi előírások és azok teljesítésének áttekintése, TTSA(D)2/115. Rev.1. sz. Jelentés, ÜPR 09.02. M022/A,
- 5) A beadvány 3. számú melléklete: SZKT nyilatkozat, ÜMB 07.03. E006/A és SzKT vezetőségi nyilatkozat ÜMB 07.03. E008/A,
- 6) A beadvány 4. számú melléklete: Independent Expert Review of MVM Paks Unit 3 Nuclear Power Plant 2015 License Renewal, 15 Month Refuel Cycle – Final Report, A15032-R-003 Revision 0., ÜMB 03.01. M007/A,
- 7) A beadvány 5. számú melléklete: Műszaki Üzemeltetési Szabályzat (MÜSZ) 1-4. blokk, 5.2. számú változat,
- 8) A beadvány 6. számú melléklete: A rendszerek és rendszerelemek műszaki állapotfenntartásának rendszere (ÁFR). Az NBSZ 4.6. követelményeknek megfelelően. - Az irányítási rendszer műszaki alapidokumentuma (3. verzió),
- 9) A beadvány 7. számú melléklete: Rendszerek, rendszerelemek és épületek biztonságos üzemeltethető állapotának bemutatása,
- 10) A beadvány 8. számú melléklete: Állapot Orientált Kezelési Utasítás (3PR100), Leállási Állapot Orientált Kezelési Utasítás (3PR200), Rendellenes Állapotok Kezelési Utasítása (3PR42),
- 11) A beadvány 9. számú melléklete: Súlyosbaleset-kezelési Útmutató (3PR300), Átfogó vészhelyzet-kezelési és intézkedési terv (ÁVIT) 9.2. verzió,
- 12) OAH-2015-01876-0001/2015. (3113-H99078/2015.) iktatószámú kérelem, 99078/MO/2015. számú beadvány és mellékletei: Végleges Biztonsági Jelentés (10.

- verzió), az MVM PA Zrt. Biztonsági politikájának helytállósága és érvényessége - 2015. évi értékelés,
- 13) OAH-2015-01853-0009/2016. (3113-H103386/2016.) iktatószámú kiegészítés, 103386/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6167 számú végzés 1., 3.a), 4.b) és 4.c) pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 14) OAH-2015-01853-0013/2016. (3113-H103703/2016.) iktatószámú kiegészítés, 103703/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6167 számú végzés 3.b), 3.c) és 4.a) pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 15) OAH-2015-01853-0015/2016. (5927-2/2016.) iktatószámú állásfoglalás: Baranya Megyei Kormányhivatal szakhatósági állásfoglalása,
 - 16) OAH-2015-01853-0018/2016. (3113-H104201/2016.) iktatószámú kiegészítés, 104201/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6167 számú végzés 2. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 17) OAH-2015-01853-0019/2016. (3113-H104400/2016.) iktatószámú kiegészítés, 104400/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6167 számú végzés 4.d) és 8. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 18) OAH-2015-01853-0020/2016. (3113-H104184/2016.) iktatószámú kiegészítés, 104184/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6167 számú végzés 5.b) pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 19) OAH-2015-01853-0021/2016. (3113-H104490/2016.) iktatószámú kiegészítés, 104490/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6167 számú végzés 7. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 20) OAH-2015-01853-0022/2016. (3113-H104693/2016.) iktatószámú kiegészítés, 104693/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6167 számú végzés 5.a) pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 21) OAH-2015-01853-0028/2016. (3113-H105363/2016.) iktatószámú kiegészítés, 105363/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6167 számú végzés 6. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 22) OAH-2015-01853-0029/2016. iktatószámú OAH belső dokumentum: 2016. 09. 02-i tényállástisztázás jegyzőkönyve (TJ-11-04/2016.),
 - 23) OAH-2015-01853-0037/2016. (3113-H105976/2016.) iktatószámú kiegészítés, 105976/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-04/2016. számú jegyzőkönyv III. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 24) OAH-2015-01853-0039/2016. (3113-H106221/2016.) iktatószámú kiegészítés, 106221/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-04/2016. számú jegyzőkönyv I. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 25) OAH-2015-01853-0040/2016. (3113-H106204/2016.) iktatószámú kiegészítés, 106204/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: TJ-11-04/2016. számú jegyzőkönyv II. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 26) OAH-2015-01853-0041/2016. iktatószámú OAH belső dokumentum: 2016. 10. 04-i közmeghallgatás jegyzőkönyve,
 - 27) OAH-2015-01853-0049/2016. (3113-H107677/2016.) iktatószámú kiegészítés, 107677/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6329 számú végzés 1.a), 4. és 5. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 28) OAH-2015-01853-0050/2016. (3113-H108135/2016.) iktatószámú kiegészítés, 108135/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6329 számú végzés 1.b) és 1.d) pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
 - 29) OAH-2015-01853-0051/2016. (3113-H108059/2016.) iktatószámú kiegészítés,

- 108059/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6329 számú végzés 1.c), 2. és 3. pontjában előírtak teljesítéseként benyújtott dokumentáció,
- 30) OAH-2015-01853-0053/2016. (3113-H108650/2016.) iktatószámú kiegészítés, 108650/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: 3. blokki pihentető medence és 1. akna hűtőköri csővezetékek további üzemeltethetőségének megalapozása,
- 31) OAH-2015-01853-0056/2016. (3113-H108904/2016.) iktatószámú kiegészítés, 108904/MO/2016. számú beadvány és mellékletei: VE6469 számú végzés 1. pontjaiban előírt kötelezés teljesítése,
- 32) OAH-00635-0022/2013. (3113-H74441/2013.) iktatószámú, „MVM PA Zrt. 2012. évi Öregedéskezelési éves jelentése” tárgyú beadvány és melléklete,
- 33) OAH-2014-00619-0001/2014. (3113-H82251/2014.) iktatószámú, „2013. évi rendszeres jelentés” tárgyú beadvány mellékleteként benyújtott, Öregedéskezelési éves jelentés 2013. című dokumentum,
- 34) OAH-2015-00724-0001/2015. (3113-H91558/2015.) iktatószámú, „2014. évi rendszeres jelentés” tárgyú beadvány mellékleteként benyújtott, Öregedéskezelési éves jelentés 2014. című dokumentum,
- 35) OAH-2016-01234-0001/2016. (3113-H101300/2016.) iktatószámú, „MVM PA Zrt. 2015. éves jelentése az OAH számára” tárgyú beadvány mellékleteként benyújtott, Öregedéskezelési éves jelentés 2015. című dokumentum,
- 36) OAH-2015-00338-0007/2015. (3113-H98937/2015.) iktatószámú, „A HA5923 sz. határozat 1.3.3. a) pontjában előírtak teljesítése (2015. november)” tárgyú beadvány mellékleteként benyújtott korróziós értékelés és falvastagságmérési jegyzőkönyvek,
- 37) OAH-2016-00268-0004/2016. (3113-H108825/2016.) iktatószámú, „A HA5923 sz. határozat 1.3.3. a) pontjának teljesítése 2016. évre vonatkozóan” tárgyú beadvány mellékleteként benyújtott korróziós értékelés és falvastagságmérési jegyzőkönyvek,
- 38) KHM-tevékenység ellenőrzési jegyzőkönyvei: EJ-12-07/2010., EJ-65-01/2011., EJ-77-01/2012., EJ-78-23/2013., EJ-78-12/2014. és EJ-89-09/2015.,
- 39) Rendszeres jelentések 2015. és 2016. évi értékelései: OAH-2015-00301-0022/2015., OAH-2015-00724-0028/2015., OAH-2015-00896-0020/2015., OAH-2015-01258-0022/2015., OAH-2015-01648-0020/2016., OAH-2016-00398-0020/2016., OAH-2016-01353-0010/2016. és OAH-2016-02139-0002/2016. iktatószámú állásfoglalás,
- 40) Az atomerőmű rendszerelemein végzett öregedéskezeléssel kapcsolatos hatósági ellenőrzés jegyzőkönyvei: EJ-21-06/2013., EJ-80-04/2013., EJ-80-05/2013., EJ-80-06/2013., EJ-80-07/2013., EJ-21-02/2014., EJ-21-08/2014., EJ-21-04/2015., EJ-21-04/2016., EJ-95-13/2016. és EJ-111-18/2016.,
- 41) Az 1. és 2. biztonsági osztályba tartozó rendszerelemek állapotához kapcsolódó OAH ellenőrzések jegyzőkönyvei: EJ-45-67/2013., EJ-33-02/2014., EJ-21-07/2015., EJ-21-08/2015., EJ-33-43/2015., EJ-33-47/2015., EJ-111-09/2015., EJ-87-21/2016. és EJ-111-08/2016.,
- 42) II. kiépítés és a 3. blokki biztonsági hűtővíz rendszerhez tartozó rendszerelemek állapotához kapcsolódó OAH ellenőrzések jegyzőkönyvei: EJ-33-26/2014., EJ-45-74/2014., EJ-33-35/2016., EJ-84-20/2016., EJ-87-44/2016., 103-09/2016., EJ-111-

- 11/2016., EJ-111-12/2016. és EJ-117-05/2016.,
- 43) 3. blokki pihentető medence hűtőkör szivárgással kapcsolatos OAH ellenőrzési jegyzőkönyvek: EJ-87-41/2013., EJ-87-45/2013., EJ-87-51/2013., EJ-21-05/2014., EJ-87-03/2014., EJ-87-52/2014., EJ-87-55/2014., EJ-92-17/2014., EJ-84-55/2016., EJ-103-05/2016., EJ-103-09/2016. és EJ-124-05/2016.,
- 44) HA5886 (OAH-2014-01076-0002/2014.) számú OAH-határozat,
- 45) OAH-2014-01076-0005/2014. (3113-H87190/2014.) iktatószámú, „1-4. blokki FKSZ nyomófedél, vezetőkerék javítási, csere ütemtervének jóváhagyása” tárgyú beadvány és mellékletei,
- 46) OAH-2015-01599-0003/2015. (3113-H97636/2015.) iktatószámú „FKSZ nyomófedél és vezetőkerék javítás/csere ütemterv módosítás” tárgyú beadvány és melléklete,
- 47) HA5568 (OAH-01191-0012/2012.) számú, „Szilárdsági számítások és terheléskatalógus felülvizsgálatára indított ellenőrzési eljárás lezárása” tárgyú OAH-határozat,
- 48) OAH-2013-01638-0001/2013. (3113-H76751/2013.) iktatószámú, „PAE ABOS1 osztályba sorolt gépészeti berendezésekre vonatkozó szilárdsági számítások. A HA5568 sz. határozat 3. pontjában előírt kötelezés teljesítése” tárgyú beadvány és mellékletei,
- 49) OAH-2013-01638-0003/2014. iktatószámú, a HA5568 számú határozat 3. pontjában előírtak teljesítését elfogadó állásfoglalás,
- 50) HA6034 (OAH-2015-00522-0014/2015.) számú OAH-határozat,
- 51) HA6080 (OAH-2014-01546-0058/2015.) számú OAH-határozat,
- 52) HA6139 (OAH-2016-00906-0002/2016.) számú OAH-határozat,
- 53) HA6210 (OAH-2016-01913-0002/2016.) számú OAH-határozat,
- 54) Az üzemidő-hosszabbítási program 3. blokki feladatainak 2013. évi előrehaladásáról készített jelentések: OAH-2013-00435-0001/2013., OAH-2013-00435-0002/2013., OAH-2013-00435-0003/2013., OAH-2013-00435-0004/2013., OAH-2013-00435-0005/2013., OAH-2013-00435-0006/2013., OAH-2013-00435-0007/2013. és OAH-2013-00435-0008/2013. iktatószámú beadvány,
- 55) Az üzemidő-hosszabbítási program 3. blokki feladatainak 2014. évi előrehaladásáról készített jelentések: OAH-2014-00462-0001/2014., OAH-2014-00462-0002/2014., OAH-2014-00462-0003/2014., OAH-2014-00462-0004/2014., OAH-2014-00462-0005/2014., OAH-2014-00462-0006/2014. és OAH-2014-00462-0007/2014. iktatószámú beadvány,
- 56) Az üzemidő-hosszabbítási program 3. blokki feladatainak 2015. évi előrehaladásáról készített jelentések: OAH-2015-00295-0001/2015., OAH-2015-00295-0002/2015., OAH-2015-00295-0003/2015., OAH-2015-00295-0004/2015., OAH-2015-00295-0005/2015., OAH-2015-00295-0006/2015., OAH-2015-00295-0007/2015. és OAH-2015-00295-0008/2015. iktatószámú beadvány,
- 57) Az üzemidő-hosszabbítási program 3. blokki feladatainak 2016. évi előrehaladásáról készített jelentések: OAH-2016-00291-0001/2016., OAH-2016-00291-0002/2016., OAH-2016-00291-0003/2016., OAH-2016-00291-0004/2016., OAH-2016-00291-0005/2016., OAH-2016-00291-0006/2016., OAH-2016-00291-0007/2016. és OAH-2016-00291-0008/2016. iktatószámú beadvány,

- 58) Az Országgyűlésnek és a Kormánynak készített, az atomenergia hazai alkalmazásának biztonságát bemutató éves jelentések 2001-től 2013-ig, http://www.oah.hu/web/v3/OAHPortal.nsf/web?openagent&menu=05&submenu=5_0,
- 59) Nukleáris Biztonsági egyezmény keretében készült Nemzeti jelentések, http://www.oah.hu/web/v3/OAHPortal.nsf/web?openagent&menu=05&submenu=5_0,
- 60) Magyarországi nukleáris létesítmények és radioaktív hulladék-tárolók éves hatósági értékelései, http://www.oah.hu/web/v3/OAHPortal.nsf/web?openagent&menu=05&submenu=5_0,
- 61) HA5959 (OAH-2015-00187-0003/2015.) számú, „Építési engedély a PAE 3-4. blokk technológiai épületek és hidak szerkezet-megerősítésére” tárgyú OAH-határozat,
- 62) HA5959 számú határozatban engedélyezett tevékenységek hatósági ellenőrzésének jegyzőkönyvei: EJ-87-108/2015., EJ-117-01/2015. és EJ-117-02/2016.
- 63) A201/3 helyiség földem – 30YA51S201 és a 30YA61S201 jelű főelzáró tolózárak környezetében lévő – szénacél burkolat és nehézbeton javítás hatósági ellenőrzésének jegyzőkönyvei: EJ-87-114/2015. és EJ-87-119/2015.,
- 64) A súlyos baleset-kezelés 3. blokki megvalósulása helyszíni ellenőrzéseinek jegyzőkönyvei: EJ-11-02/2011., EJ-53-14/2013., EJ-53-16/2013., EJ-74-02/2013., EJ-74-05/2013., EJ-74-08/2014., EJ-53-02/2015., EJ-53-04/2015., EJ-95-06/2015. és EJ-105-01/2015.,
- 65) OAH-2016-02398-0001/2016. (3113-H101129/2016.) iktatószámú, „2016. évi I. jelentés IBJ feladatok teljesítéséről” tárgyú beadvány 101129/MO/2016. azonosítójú melléklete,
- 66) HA5589 számú határozat 2. pontjában előírt jelentések: OAH-01384-0044/2013., OAH-2014-00056-0006/2014., OAH-2014-00056-0015/2014., OAH-2014-00056-0038/2015., OAH-2014-00056-0042/2015., OAH-2016-00113-0008/2016. és OAH-2016-01873-0001/2016. iktatószámú beadvány,
- 67) HA5589 számú határozat 1. pontjában előírt feladatokat elfogadó hatósági nyilatkozatok: OAH-01384-0033/2013., OAH-01384-0043/2013., OAH-01384-0053/2013., OAH-2014-00056-0001/2014., OAH-2014-00056-0010/2014., OAH-2014-00056-0013/2014., OAH-2014-00056-0017/2014., OAH-2014-00056-0041/2015., OAH-2014-00056-0048/2015., OAH-2016-00113-0014/2016., OAH-2016-00113-0020/2016. és OAH-2016-00113-0021/2016. iktatószámú állásfoglalás,
- 68) HA5589 számú határozat 1. pontjában előírt feladatokat előrehaladása ellenőrzésének jegyzőkönyvei: EJ-78-13/2013., EJ-11-07/2014., EJ-95-10/2014., EJ-33-31/2015., EJ-45-03/2015., EJ-78-02/2015., EJ-78-04/2015., EJ-87-92/2015., EJ-95-14/2015., EJ-103-01/2015., EJ-103-04/2015., EJ-113-08/2015., EJ-11-05/2016., EJ-76-04/2016., EJ-87-61/2016., EJ-113-11/2016., EJ-113-35/2016., EJ-124-11/2016., EJ-124-12/2016. és EJ-124-13/2016.,
- 69) HA5589 számú határozat 1.2., 1.28. és 1.29. feladatainak késedelméből adódó többlet biztonsági kockázat értékelése: OAH-2014-00056-0043/2015. (3113-H97025/2015.) iktatószámú beadvány 1. melléklet, OAH-2014-00056-0048/2015. iktatószámú OAH állásfoglalás, OAH-2016-00113-0013/2016. (3113-H100805/2016.) iktatószámú beadvány 2. melléklet, OAH-2016-00113-0028/2016. (3113-H103766/2016) iktatószámú beadvány 1. melléklet, OAH-2016-00113-0030/2016. számú OAH állásfoglalás,

- 70) OAH-2016-01807-0010/2016. iktatószámú, „Az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. Fizikai Védelmi Terv III. fejezet módosításának engedélyezése” tárgyú OAH-határozat,
- 71) HA4918 (OAH-00225-0023/2009.) számú, „ÜH-program hatósági felülvizsgálatának lezárása” tárgyú OAH-határozat,
- 72) 07818/2006. (K6K8324/06) iktatószámú, „Környezetvédelmi engedély” tárgyú – Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és vízügyi Felügyelőség által kiadott – határozat,
- 73) HA5159 (OAH-00725-0010/2010.) számú, „Üzemeltetési engedély a PAE 3. blokk növelt teljesítményen történő üzemeltetése a tervezett üzemidő végéig” tárgyú OAH-határozat.

Jogszabályhelyek, amelyek alapján az OAH a határozatot hozta

A kérelem elbírálásánál az alábbi követelményeket vettem figyelembe:

- a) engedélyezési kötelezettségre és az engedélyes személyére vonatkozó előírások: Atv. 17. § (2) bekezdés 1.b) pontja, a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése és a 19. § (1) bekezdése,
- b) engedélyezési eljárásra vonatkozó eljárási követelmények: Atv. 11/A. § (4) bekezdése, Korm. rendelet 21/B. § (1) és (2) bekezdése, Ket. 33. § (3) bekezdése, 112/2011. Korm. rendelet 5. § és 5/A. §,
- c) a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6. pontja, továbbá a 4. melléklet 4.15. pontja szerinti, a tervezett üzemidőn túli üzemeltetés engedélyezési eljárásában érvényesítendő követelmények,
- d) a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15. pontja szerinti, az üzemidő-hosszabbításhoz szükséges felkészülésre vonatkozó követelmények, továbbá a 4.6.0.0100. és 4.6.1.2400. pontjaiban az állapotfenntartással összefüggésben leírt követelmények,
- e) az Atv. 38. §-ában megfogalmazott, a meghosszabbított üzemidő alatt keletkező kiegészítő üzemanyag és radioaktív hulladék elhelyezhetőségére vonatkozó követelmény,
- f) a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében és az 1. melléklete 1.2.1.0100. pontjában megfogalmazott, a hatósági engedély megadásának általános feltételével összefüggő követelmény,
- g) a Korm. rendelet 8. § (3) bekezdésében a biztonsági politika helytállóságának és érvényesülésének értékelésére vonatkozó követelmény,
- h) a Korm. rendelet 20. § (3) bekezdésében az üzemidő-hosszabbítási program végrehajtásával összefüggő, az üzemidő-hosszabbítás engedélyezése előfeltételeként megfogalmazott követelmények,
- i) a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése az engedély iránti kérelem és mellékleteinek felülvizsgálatáról, amennyiben a kérelmet megalapozó dokumentációt az útmutatókban foglaltak szerint készítik el,
- j) a Korm. rendelet 3. melléklet 3.3.3.0200., 3.3.2.0200. és 3.3.2.4100. pontjaiban a szilárdsági ellenőrző és kifáradási számításokkal összefüggésben megfogalmazott követelmények,
- k) Üzemidő-hosszabbítási engedély tartalmára vonatkozó speciális követelmény:

Korm. rendelet 1. melléklet 1.7.4.0300. pont c) alpontja,

- l) a programozható rendszerek kockázatelemzésének elkészítésére vonatkozó, az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet 6. melléklet 9.2. pontjában megfogalmazott követelmény.

Az OAH döntése és előírt feltételeinek indokolása, jogalapja

Az Indokolás „A megállapított tényállás” és „A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok” című részeiben, valamint a Ket-ben foglaltak figyelembevételével határoztam a rendelkező rész 1. pontjában a Korm. rendelet 17. § (1) bekezdés e) pontja szerinti üzemeltetési engedély kiadásáról.

Az engedélyt a kérelemben igényelt időtartamra adtam ki, mivel az üzemidő-hosszabbítási program keretében elvégzett elemzések, vizsgálatok az OAH értékelése szerint is igazolták a nem cserélhető berendezések, szerkezetek 50+10 év időtartamú biztonságos üzemeltetési lehetőségét. A Kérelmező rendelkezik a biztonsági funkciót ellátó rendszerelemek, szerkezetek állapotának fenntartását biztosító programmal, és végzi e programban foglaltak szerinti tevékenységet, így biztosítható a 3. blokk további húszéves biztonságos üzemeltetése. Az engedély időbeli hatályáról szóló döntés az Atv. 14. § (1a) bekezdése és a Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.6.1200. pontján alapul.

A rendelkező rész 1.1. pontjához: A blokk hőteljesítményére vonatkozó korlátozás azért szükséges, mert a biztonsági elemzések eredményei ezen a korlátozáson belül érvényesek, és az egyéb korlátértékeket is ezekből a biztonsági elemzésekből származtatták. A maximális hőteljesítmény tényleges értékének meghatározásánál figyelembe vettem, hogy a teljesítményszabályozás 2 %-os pontossággal történik. A feltételt az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész 1.2. pontjához: Az aktuális engedélyezési alapba (Korm. rendelet 10. melléklet 3. pont) tartozó dokumentumokban foglaltak – betartásuk esetén – biztosítják, hogy az atomenergia használatából adódó kockázat ésszerűen alacsony szinten tartható, a blokk biztonságosan üzemeltethető legyen. A feltételt az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján írtam elő.

Az üzemidő-hosszabbítási programban elvégzett feladatokon túl további, a rendelkező rész 1.3. pontjában nevesített feladatok végrehajtását is szükségesnek tartom az alábbi indokok alapján:

A rendelkező rész 1.3.1. pontjához: A 3. blokki pihentető medence hűtőkörénél 2013 tavaszán bekövetkezett szivárgás feltárására és megszüntetésére irányuló munkák eredményeként a hűtőkörök tömörségét a Kérelmező helyreállította. A betonba beágyazott csővezetékek öregedéskezelési programját a Kérelmező elkészítette és beépítette az üzemeltetési dokumentumokba. A programban leírtakat időarányosan végrehajtotta.

A benyújtott dokumentáció szerint a bóros vízzel érintkező beton- és vasbeton szerkezetek állapotának ellenőrzésére a Kérelmező egy monitorozó rendszert

működtetett, amely jelenleg igazolja, hogy csak lokális degradáció figyelhető meg, amely nem érinti a szerkezetek állékonyságát. Az OAH álláspontja szerint a beton- és vasbeton szerkezetek bóros víz miatt degradációja leghatékonyabban úgy előzhető meg, ha megszüntetik a bóros vizek utánpótlását a beton- és vasbeton szerkezetekbe. A 3. blokk főjavítást követő visszaindítási engedélykérelmeinek mellékleteként benyújtott, ÉPÍTÉSZETI ÁLLAPOTVIZSGÁLATI JELENTÉS ÉS MŰSZAKI INTÉZKEDÉSI JAVASLAT című dokumentumokban már 2008 óta szerepel, hogy az időszakosan (évenként) változó intenzitással megjelenő-elapadó bórsavas szivárgás miatt feltétlen szükség van a szerkezeten belül mozgó bórsavat és más oldott sókat tartalmazó víz forráshelyének technológiai szempontú lokalizálására és a szivárgás okának sürgős megszüntetésére. Érdemi előrelépés eddig nem történt.

Az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című rész 31) pontjában nevesített beadvány 1. mellékleteként benyújtott intézkedési tervben a Kérelmező összefoglalta és ütemezte azokat az intézkedéseket, melyek az építészeti szerkezetekben elhelyezkedő technológiai rendszerelemek ellenőrzésére, a funkcióváltozások beazonosítására és értékelésére, az esetleges funkciócsökkenések megszüntetésére, továbbá a tapasztalt bóros folyások, dugulások felszámolására irányulnak. E dokumentumban előírányzott intézkedések végrehajtása az OAH szerint szükséges ahhoz, hogy a Kérelmező a tervezett üzemidőt követő további húsz évig biztonságosan üzemeltethesse a blokkot, ezért a rendelkező rész 1.3.1. a) pontján az intézkedési terv végrehajtását elrendeltem.

A hosszútávú biztonságos üzemeltetés feltétele az is, hogy az öregedési folyamatok előrehaladásáról a Kérelmezőnek valós ismerete legyen és megtegye a szükséges beavatkozásokat. A rendelkező rész 1.3.1. b) pontja szerinti tájékoztatási kötelezettséget az öregedéskezelési tevékenység hatósági ellenőrzése feltételeinek biztosítása érdekében írtam elő.

A 3. blokki pihentető medence vízfogyás monitorozásának fenntartását és arról az OAH tájékoztatását továbbra is szükségesnek tartom, mivel az a hűtőkör és a medencék állapotának egy jó indikátora (rendelkező rész 1.3.1. c) pont).

A Kérelmező kiterjedt tevékenységet végzett a pihentető medence hűtőköreinek öregedéskezeléséhez szükséges technológiák fejlesztésére, a korrózió okainak feltárására, a pihentető medence vízfogyásának és a különböző módon eltávozó víz mennyiségnek pontosabb meghatározására. E tevékenységek egy része jelenleg is folyamatban van. Az OAH hatósági tevékenységéhez szükségesnek tartja e területeken folyó tevékenységek és azok eredményeinek megismerését, ezért a rendelkező rész 1.3.1. d) pontjában tájékoztatási kötelezettséget írtam elő.

A rendelkező rész 1.3.1. a), b), c) és d) pontjait az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész 1.3.2. pontjához: A főkeringtető szivattyúk nyomófedelein és vezetőkerekein – a nemzetközi tapasztalatok feldolgozása alapján – végzett roncsolásmentes vizsgálat során a megengedett hibaméreteknél nagyobb méretű, nagyszámú felületi repedést azonosítottak. A repedésterjedési számítások a talált repedéseket a további húszéves üzemeltetés idejére megengedhetőnek értékelték. Az

OAH a gyártóművi szakértői véleményt, a Csehországban és Szlovákiában működő VVER-440 blokkoknál alkalmazott kezelési módot figyelembe véve egyetért a Kérelmező azon szándékával, hogy az érintett alkatrészeket cseréli, illetve megjavítja. A főkeringtető szivattyúk nyomófedelei és vezetőkerekei javításának, cseréjének ütemterv szerinti végrehajtását az OAH fontosnak tartja a blokk további húszéves biztonságos üzemeltethetősége szempontjából, ezért azt az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján előírtam a rendelkező részben.

A rendelkező rész 1.3.3. pontjához: A biztonsági hűtővíz rendszer csővezetékeinek állapotáról az Indokolás „*A megállapított tényállás*” című részének I.d) pontjában leírt értékelés szerint az engedélyezési dokumentáció nem tartalmaz arra vonatkozóan bizonyítékot, hogy a 3. blokki csővezetékek esetében a korróziós állapot számottevően kedvezőbb lenne a 2. blokki állapotnál. Így a 3. és 4. blokkokat kiszolgáló biztonsági hűtővíz rendszer rekonstrukciójának határidejét konzervatívan az 1. és 2. blokkokat kiszolgáló biztonsági hűtővíz rendszer rekonstrukciójának határidejével azonos időpontban szabtam meg a rendelkező rész 1.3.3. pontjában.

A még nem rekonstruált csővezetési szakaszokra vonatkozó korróziós állapotértékelés eredményeit, a tervezett vizsgálatok terjedelmét és időpontját az OAH-nak ismernie kell, hogy a rekonstrukció előrehaladásával kapcsolatosan szükséges döntéseit meghozhassa, illetve a tevékenységet ellenőrizhesse, ezért a HA5923 számú határozat rendelkező rész 1.3.3. a), b) és c) pontja szerinti tartalommal tájékoztatási kötelezettséget írtam elő a Kérelmező számára. A 15 hónapos üzemeltetési ciklussal üzemelő blokkok esetén előállhat az a helyzet, hogy a c) pont szerinti jelentési kötelezettséget előbb kell teljesíteni, mint a b) pont szerinti. E helyzet kezelését szolgálja a b) pont 2. mondata szerinti kiegészítés.

A rendelkező rész 1.3.3. pontját az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész 1.3.4. pontjához: A Kérelmező a 3113-H101474/2016. (OAH-2016-01044-0001/2016.) számú beadványában bejelentette, hogy a 30YP11 azonosítójú csővezetéknel az A306/3 jelű helyiségben a falátvezetés (fix megfogás) és a 31 számú csőtartó (fix megfogás) közti csőszakaszokon több helyen a nagy hőexpanziós feszültségek miatt a megengedettnél nagyobb feszültségek alakulnak ki. A B01601 (OAH-2016-01043-0005/2016.) számú kivizsgálási jegyzőkönyv 13.3. pontja szerint a Kérelmező a csőtartók átalakítását a 3. blokk 2017. évi főjavítása során tervezi megszüntetni.

Az OAH a VE6167 számú végzésében felszólította a Kérelmezőt, hogy igazolja azt, hogy a jelenlegi állapot fennmaradása – a feltárt nemmegfelelőség végleges felszámolását biztosító átalakítások végrehajtásáig – nem veszélyezteti a nukleáris biztonságot.

A Kérelmező benyújtotta a 30YP11 jelű csővezetékek nemlineáris végeelemes analízisét az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című rész 18) pontjában nevesített beadvány 1. mellékleteként, továbbá a 30YP11 jelű csővezetékek nyomáspróbájának és szerkezeti vizsgálatának dokumentumait az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című rész 23) pontjában nevesített beadvány 2. mellékletében.

A benyújtott dokumentumok igazolják a 30YP11 jelű csővezeték biztonságos üzemeltethetőségét a blokk 2017. évi főjavításig, beleértve a főjavításra történő

leállást is.

Az OAH a HA6397 számú határozatában engedélyezte a 30YP11 jelű vezeték csőtartózásának az MSZ27003 szabvány követelményei szerinti átalakítását, így a 30YP11 jelű csővezetéknel azonosított nemmegfelelőség megszüntetésének nincs akadálya.

A 30YP11 jelű csővezetéknel feltárt nemmegfelelőség nem zárja ki a 3. blokk üzemidő-hosszabbításának engedélyezését, amennyiben azt a 3. blokk 2017. évi főjavítása alatt felszámolják, ezért az átalakítás végrehajtását az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján előírtam.

Az üzemidő-hosszabbítás megalapozásához készített konstrukciós és élettartam számítások nem terjednek ki a főkeringtető szivattyúk tengelyére, mivel azok cseréjével számoltak. A tengelycserét 2013-ban megkezdték, az utolsó cserét (5. főkeringtető szivattyú) a blokk 2016. évi főjavítására ütemezték. A 15 hónapos üzemeltetési ciklus bevezetése miatt a 3. blokkon a főjavításra azonban 2017. február elején kerül sor.

Az OAH a VE6167 számú végzésben felszólította a Kérelmezőt, hogy igazolja azt, hogy az 5. főkeringtető szivattyú biztonságosan üzemeltethető a 2017. évi főjavítás kezdetéig.

A Kérelmező benyújtotta az Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című rész 21) pontjában nevesített beadvány mellékletében a főkeringtető szivattyúk tengelyével kapcsolatos üzemeltetési tapasztalatokat, illetve a 4. blokkról kiszerezelt, hasonló korú tengely roncsolásmentes vizsgálatának eredményeit. E beadvány kiegészítéseként a Kérelmező elküldte a főkeringtető szivattyú tengely esetleges meghibásodásából eredő események elemzését és azok értékelését, továbbá nyilatkozott arról, hogy a szivattyú élettörténeti dokumentációjában nincs olyan tény, amely a következő főjavításig történő biztonságos üzemeltetést megkérdőjelezné (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című rész 29) pontjában nevesített beadvány 2. melléklete).

A benyújtott bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy nem valószínűsíthető a tervezett üzemidőt 1 hónappal meghaladó üzemeltetés alatt a tengely meghibásodása, de ha mégis bekövetkezne egy ilyen esemény, akkor a teendőket az érvényes üzemeltetési dokumentumok tartalmazzák, azaz nem állna elő a nukleáris biztonság szempontjából kezelhetetlen helyzet.

Az OAH a HA6186 számú határozatában engedélyezte az 5. főkeringtető szivattyúnál a tengelycserét, mint átalakítást.

Az 5. főkeringtető szivattyú tengelyével kapcsolatosan feltárt eltérés nem zárja ki a 3. blokk üzemidő-hosszabbításának engedélyezését, amennyiben azt a 3. blokk 2017. évi főjavítása alatt felszámolják, ezért a tengely cseréjének végrehajtását az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján előírtam.

A rendelkező rész 1.3.5. pontjához: A reaktor belső szerkezeteire vonatkozó elemzés az engedélykérelem 1. melléklet 4.3.10. alfejezete szerint mind a négy blokkra érvényes, és az elemzést megalapozó dokumentumok ismertetése a Végleges Biztonsági Jelentés 3.9.12. fejezetében található meg.

A Végleges Biztonsági Jelentés 3.9.12.4. alfejezete (Biztonsági értékelés) szerint: „A

reaktortartályon belüli szerkezeti elemek anyagtulajdonság-változási folyamatai: a sugárzás miatti ridegedés, beleértve a repedésterjedési tulajdonságok sugárzás miatti megváltozását is, a sugárzással segített feszültségkorrózió, a duzzadás, a kúszás és a relaxáció. Az elemzési eredmények azt mutatják, hogy kizárólag a sugárzással segített feszültségkorróziós repedésterjedésnek és a duzzadásnak lehet jelentősége a meghosszabbított üzemidő során. Mindkét folyamat szempontjából kritikusnak tekinthető elemek a kosár sokszöglap-palástját az övlemezekhez rögzítő csavarok. Duzzadás tekintetében a kritikus szerkezeti elemek még a zóna középső részénél elhelyezett kosárkomponensek: a sokszöglap-palást, a rögzítő csavarok és a kosárpalást.

A kosár duzzadásos folyamatára elvégzett konzervatív megközelítésű elemzések eredményei szerint a negyvenéves üzemeltetés lényegi külön intézkedések nélkül is biztosított. Az üzemidő-hosszabbítás során szerelhetőségi problémákra számíthatunk, illetve repedések keletkezhetnek a sokszöglap-palástot az övlemezekhez rögzítő csavaroknál a duzzadás és a feszültségkorróziós hatások miatt.”

A tervezett üzemidőt követő további húszéves üzemeltetéshez a rendelkező részben kiegészítő intézkedéseket írt elő, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a meghosszabbított üzemidő végéig a zónatartó kosár a funkcióját képes legyen ellátni. A tervezett kezelési mód összhangban van a Korm. rendelet 4. melléklet 4.15.0.1100. pontjában leírtakkal.

A szükségesnek tartott kiegészítő intézkedések végrehajtását az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján írtam elő.

A rendelkező rész 1.3.6. pontjához: Az engedélykérelem 1. mellékletének 4.3.3. fejezete és háttéranyagai igazolták, hogy a 3. blokki reaktortartály műszakilag megengedhető üzemideje meghaladja a hatvan évet, nincs szükség további intézkedésre a reaktortartály célul kitűzött ötvenéves üzemidejének eléréséhez. A Kérelmező a reaktortartályok ötvenéves biztonságos üzemeltethetőségének folyamatos ellenőrzését szolgáló, blokkoktól független kiegészítő intézkedéseket is előirányzott. Ezeket az intézkedéseket a Végleges Biztonsági Jelentés 3.9.3.4. alfejezetének (Biztonsági értékelés) „Kiegészítő intézkedések” című része az alábbiakban foglalja össze:

- „Az üregdozimetriai mérések végrehajtása;
- A reaktortartály szerkezeti anyagai (alapanyag, varratanyag, plattírozás) jellemzőinek meghatározása nemlineáris törésmechanikai számítások elvégzéséhez;
- A reaktorban hosszabb ideig besugárzott felügyeleti próbatestek értékelése (termikus ridegedés meghatározása);
- A hazai ellenőrző program továbbfejlesztése és folytatása;
- Szakértői testület megalakítása és működtetése a reaktortartály szerkezeti integritásával összefüggésben felmerülő kérdések megválaszolása érdekében.”

A kiegészítő intézkedések növelik annak garanciáját, hogy a 3. blokki reaktortartály a meghosszabbított üzemideje alatt biztonságosan üzemeltethető, ezért a rendelkező részben – az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján – előírtam a 3. blokkhoz is kapcsolódó kiegészítő intézkedések végrehajtását. A kiegészítő intézkedések közül „A reaktorban

hosszabb ideig besugárzott felügyeleti próbatestek értékelése (termikus ridegedés meghatározása)" tárgyú feladatot a Kérelmező már elvégezte, így e tevékenységet a rendelkező rész nem tartalmazza.

Az 1.3.6. pont a) feladata határidejének meghatározásakor az alábbiakat vettem figyelembe:

A számítások verifikálásának feltétele, hogy az üregdozimetriai méréseket és azok kiértékelését elvégezzék. 2016 novemberében vették ki a szükséges utolsó besugárzott egy- és négyéves monitor készleteket az üregből, amit várhatóan jövő év elején tudnak átadni kiértékelésre a vállalkozónak. A neutronmonitorok aktivitásméréséhez, a fluencia és spektrum meghatározásához, kiértékeléséhez legalább 10 hónapra van szükség. A 2016 novemberében kivett négyéves besugárzású ÚHEP2 mintafüzért is fel kell dolgozni, ki kell nyerni a besugárzó tokokból a neutron monitorokat, melyek kiértékelését szintén el kell végeztetni. Ennek reális határideje 2018. 06. 30.

Amikor ez a két kiértékelés elkészül, akkor lehet indítani az üreg- és felügyeleti program eredményeinek összehasonlítását a számításokkal, ami 2019 második felében készülhet el.

A rendelkező rész 1.4. pontjához: A Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.1.0100. pontjában megfogalmazott követelményre hívtam fel a Kérelmező figyelmét, továbbá – az Atv. 14. § (1a) bekezdése alapján – tájékoztatási kötelezettséget írtam elő abból a célból, hogy az OAH a döntéseit más hatóságok előírásaival összhangban tudja meghozni, illetve más hatóságok döntéseivel kapcsolatban lépéseket tudjon kezdeményezni, amennyiben azok a nukleáris biztonságot negatív irányban befolyásolják.

A rendelkező rész 2. pontjához: A Korm. rendelet 1. melléklet 1.7.4.0300. pont c) alpontja szerint az OAH számára jelentendő események körét az üzemeltetési engedélyezési eljárás keretében kiadott határozatában a nukleáris biztonsági hatóság határozza meg. Ennek eleget téve rendelkeztem a rendelkező részben a jelentési kötelezettség terjedelmére vonatkozó követelményekről.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása és jogalapja

A 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1. és 1.2. pontja szerinti szakkérdésben az eljárás során szakhatóságként megkeresett Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) hozzájárulását kikötésekkel adta meg, melyeket a rendelkező rész 1.5. pontja tartalmazza. A Kormányhivatal a szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„Az OAH 2015. május 17. napján, az OAH-2015-01853-0005/2016 - HV. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Paksi Atomerőmű 3. blokkjának tervezett üzemidején túli, további húsz évvel történő üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetése engedélyezési eljárása tárgyában. Az OAH megkereséséhez mellékelte az engedélykérelmet megalapozó 99026/MO/2015. számú beadványt és annak 1-9. mellékleteit tartalmazó DVD-t, a 3113-H99026/2015. sz. levelet, valamint a VBJ-t tartalmazó DVD-t (együttesen: Dokumentáció).

A Kormányhivatal a Dokumentáció áttanulmányozása során – a rendelkezésre álló egyéb adatok és információk ismeretében – a következőket állapította meg.

A Környezetfelhasználó a 2004. április 1. napján kelt kérelme alapján, a kérelemhez csatolt Előzetes Környezeti Tanulmány (a továbbiakban: EKT) és annak kiegészítése, valamint az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai, szakértők véleményei és a nyilvánosság észrevételei figyelembevételével az illetékes környezetvédelmi hatóság a K5K3742/05. számú határozatában részletes környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: RKHT) készítését írta elő.

Az EKT kérelem benyújtásakor, illetve a határozat kiadásakor hatályos, a környezeti hatásvizsgálatról szóló 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. számú melléklet "A" fejezetének 26. pontja rögzítette, hogy az atomerőmű üzemidejének meghosszabbítása minden esetben részletes környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység. Az illetékes környezetvédelmi hatóság határozatában meghatározta az RKHT tartalmi követelményeit. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2006. január 1-jén hatályba lépett, ezzel egyidejűleg a R. 27. § (2) bekezdése alapján a Kr. hatályát veszítette.

Az R. – megjelenésekor hatályos – 28. § (2) bekezdés alapján azokban az eljárásokban, amelyekben a Kr. szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárás előkészítő szakasza lezárult és a részletes környezeti hatástanulmány benyújtásának előírása megtörtént, de azt még nem nyújtották be, akkor a R. szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásra csak az 1. vagy csak a 3. számú mellékletben is szereplő tevékenység esetén kerül sor.

Az R. 1. számú melléklet 31. pontjában ugyancsak szerepel az atomerőmű üzemidő hosszabbítása, tehát a tevékenység megkezdése, illetve folytatása csak részletes környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása után volt lehetséges. A környezeti hatástanulmány lefolytatására irányuló kérelmet az EKT-t lezáró határozat jogerőre emelkedését követő 2 éven belül nyújtotta be a Környezetfelhasználó. A tervező a környezeti hatástanulmányt a R. és az EKT-t lezáró határozat követelményeinek megfelelően állította össze.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásaként az illetékes környezetvédelmi hatóság a K6K8324/06. iktatószámú határozatában a Paksi Atomerőmű Zrt. részére a Paks, 8802, 8803/1,3,4 hrsz. alatti telephelyén lévő 1-4. blokkjainak a tervezett üzemidőn (azaz 30 éven) túl – további 20 évig – történő üzemeltetésére környezetvédelmi engedélyt adott ki, mely időközben több alkalommal módosult.

Szakhatósági eljárása során a Kormányhivatal megvizsgálta, hogy az Engedélyben előírt határidőhöz kötött és folyamatos teljesítésű feltételek a 3. blokk vonatkozásában teljesülnek-e. Megállapítható, hogy a Kérelmező az Engedélyben előírt kötelezettségeknek, előírásoknak határidőre eleget tett.

A rendelkezésre álló radioaktív kibocsátási adatok, az üzemi és a hatósági mérési eredmények alapján megállapítható, hogy az atomerőműből kibocsátott aktivitások hitelesen számíthatók és összehasonlíthatók a kibocsátási határértékekkel. A kibocsátási határérték kritérium rendszerint alacsony értékű, tehát a

Környezethasználó az atomerőmű üzemelése során nagy tartalékokkal betartja a rá vonatkozó radioaktív kibocsátási határértékeket. A kibocsátás- és környezet ellenőrzés vonatkozásában általánosságban elmondható, hogy az üzemi és a hatósági mérési eredmények a várható értékek tartományába esnek, megfelelő egyezést mutatnak az üzem és a hatóság között.

A Környezethasználó a potenciálisan környezetterhelő események, folyamatok (pl. hűtőkör tömörtelenség, trícium terhelés) vonatkozásában az illetékes környezetvédelmi hatóság által korábban előírt vizsgálatokat, elemzéseket rendszeresen elvégzi. Az elvégzett vizsgálatokról és a szükséges javításokról a Környezethasználó éves gyakorisággal jelentést küld a Kormányhivatal felé (pl. „H-3 jelentés”).

Az esetleges tömörtelenségek környezeti hatásainak a vizsgálata a talajvízfigyelő kutakból vett vízminták trícium és gamma-spektrometriai mérésével történik. A Környezethasználó tájékoztatása szerint a talajvízfigyelő kutakban mért tríciumaktivitás-koncentráció értékek 2013. január óta az aktivitáskoncentráció csökkenését mutatják, továbbá a talajvíz mintavételi kutakban mérhető tríciumaktivitás-koncentrációk havi átlagának időbeli eloszlása (2005-2015.) szintén folyamatos csökkenést mutat. A Környezethasználó nyilatkozata szerint a 3. blokk körüli talajvízfigyelő kutak mintázása és mérése alapján többlet aktivitás nem jelent meg a talajvízben a pihentető medence hűtőkörének átmeneti szivárgása miatt, a tríciumaktivitás-koncentrációk a korábbi adatokhoz képest növekményt nem mutatnak, gamma-spektrometriai elemzéssel pedig mesterséges (atomerőművi) eredetű izotópot nem mutattak ki.

A Környezethasználónak a környezet terhelésének-, szennyezésének- és károsításának a megelőzését a szükséges műszaki és szervezési intézkedések elvégzésével mindenkor biztosítani kell. Ezen beavatkozásokkal elérhető, hogy környezetbe történő nem engedélyezett radioaktív anyag kijutás ne következhesse be, továbbá a rendszeres kibocsátás- és környezeti monitoring részeként elvégzett mérésekkel igazolható, hogy ezen eseményeknek környezeti hatása nincs, vagy pedig nem számottevő.

A Kormányhivatal a Dokumentációban foglaltakat áttanulmányozta és megállapította, hogy az üzemeltetési engedély kiadása az Engedélyben foglaltak, valamint a fenti és az általános jogszabályi előírások betartása mellett környezetvédelmi szempontból nem kifogásolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági hozzájárulását megadta.

Szakhatósági állásfoglalását a Kormányhivatal a KÖM r. előírásainak, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény rendelkezéseinek a figyelembevételével, az Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírságok mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló

112/2011. (VII.4.) Korm. rendelet 5. § és az 1. számú melléklet 1.1 és 1.2 pontjaiban foglalt hatáskörében adta meg.

A Kormányhivatal szakhatósági állásfoglalása elleni önálló jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Tárgyi ügyben a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 26. és 27. §-ai szerint a környezet- és természetvédelmi hatáskört a Kormányhivatal látja el.

A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kormányrendelet 8. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklet 2. pontja rendelkezik.”

A költségekre vonatkozó rendelkezés indokolása, jogalapja

A Ket. hatálya alá tartozó eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdése szerint illetékköteles. A kérelemre indult eljárásban a közigazgatási hatósági eljárási illetéket – Itv. 31. § (1) bekezdése értelmében – az eljárás megindítását kérő köteles megfizetni. Az eljárási illeték mértékét az Itv. 29. § (1) bekezdése és az Itv. Melléklet XIII. rész 1. pontja (környezetvédelmi szakhatósági eljárás illetéke) állapítja meg. Az eljárási illetéket a Kérelmező a törvénynek megfelelően lerótt. Az előzőek szerint az eljárási illetékek viseléséről a határozatban külön rendelkezni nem szükséges. A Ket. 158. § (2) bekezdése értelmében az egyéb eljárási költségek összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell meghatározni. Mivel egyéb eljárási költség felmerülését egyetlen ügyfél sem jelezte, és így erre vonatkozóan – értelemszerűen – bizonyítékot sem terjesztettek elő, ezért az egyéb eljárási költség felmerülését nem állapítom meg, és annak viseléséről nem rendelkezem.

Az eljáró hatóság hatáskörének és illetékességének jogalapja

Az OAH hatáskörét az Atv. 6. §-a és 17. § (2) bekezdés 1. b) pontja, illetékességét az Atv. 8. § (4) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A jogorvoslat jogalapja

Fellebbezés kizárt az Atv. 8. § (1) bekezdése és a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja alapján. A bírósági felülvizsgálat a Ket. 100. § (2) bekezdése, továbbá a 109. § (1) bekezdés alapján kezdeményezhető.

Az Atv. 14. § (4b) bekezdése szerint a bíróság az atomerőmű tervezett üzemidején túli üzemeltetéséhez kiadott engedélyt tartalmazó határozat végrehajtását nem függesztheti fel. E jogszabályhelyen alapul a rendelkező rész szerinti tájékoztatás.

A bírósági felülvizsgálatra a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagos illetékessége a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdésén alapul. A kereset benyújtásának helyére, módjára, határidejére, a tárgyalás megtartására vonatkozó tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az Itv. 43. § (3) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2016. december 19.



- Erről értesül:**
- | | |
|---|--|
| 1. MVM Paksi Atomerőmű Zrt. | postai úton |
| 2. Ügyfelek
Polgármesteri Hivatalában, a | hirdetményi közzététel útján (Paks város
közigazgatási hirdetmények oldalán
(http://hirdetmenyek.magyarorszag.hu), az OAH székházában és honlapján (www.oah.hu)) |
| 3. Baranya Megyei Kormányhivatal | postai úton |
| 4. Irattár | 1 eredeti pld. beadvánnyal |