



Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676  
Telefon: (1) 436-4881  
Telefax: (1) 436-4802  
E-mail: dg@haea.gov.hu

**Ügyiratszám:** Ügyszám: OAH-2016-01001/2016 - **Határozat szám:** P2-HA0008 - Iktatószám: OAH-2016-01001-0072/2017  
**Ügyintéző:** Petőfi-Tóth Katalin  
**Ügyfél:** MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt.

Tárgy: Az MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt. kérelmére telephelyengedély

## HATÁROZAT

1. Az MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Ügyfél) részére

### telephelyengedélyt adok

az alábbi, az Egységes Országos Vetületi (EOV) rendszerben megadott koordinátákkal körülhatárolt területre:

pontszám	Y_EOV	X_EOV
1	635623,0	138074,5
2	635649,4	138042,1
3	635649,3	137729,3
4	635426,7	137114,1
5	635295,8	137114,9
6	635296,5	137035,0
7	635205,4	137034,9
8	635205,8	136937,8
9	634733,5	136937,6
10	634733,8	137617,9
11	634998,2	138074,7

az alábbi feltételekkel:

- 1.1. Amennyiben a külső veszélyeztető tényezők által okozott hatások kivédésére műszaki vagy adminisztratív megoldásokat kell alkalmazni, be kell mutatni, hogy a választott megoldások a létesítmény konstrukciójával összefüggésben megfelelő védelmet nyújtanak a létesítmény teljes élettartama alatt:

- a. A létesítendő nukleáris létesítmény konstrukciójának ismeretében el kell végezni azokat a kiegészítő vizsgálatokat, amelyek a Telephely Biztonsági Jelentésben (a továbbiakban: TBJ) szereplő adatok pontosításához szükségesek. Az elvégzendő vizsgálatokra egy programot kell összeállítani és végrehajtani, amely legalább az alábbi elemzéseket tartalmazza:
- Potenciálisan eltömődést okozó szemcsés anyagok bekerülése a Dunába, illetve a hidegvíz-csatornába és a vízkivételi műbe ipari tevékenység következtében,
  - Elektromágneses interferencia hatásai hajózási radarokból, rádióamatőr rendszerekből, helyi rádiós rendszerekből, kis hatótávolságú és jövőben tervezett radarokból,
  - A villámárvizek hatása a tervezett épületszerkezetek figyelembe vételével,
  - Toxikus anyag hatására a hűtővíz rendszerben esetlegesen előforduló vízi élőlények tömeges pusztulása,
  - Dunában lévő vízi élőlények hűtővíz rendszerben történő elszaporodása,
  - Villamos távvezetékek kiesésével kapcsolatos elemzések,
  - Nedves levegőhőmérséklet extrém szélsőségei;

A vizsgálati programot be kell nyújtani az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH).

Határidő: 2017. június 30.

- b. A létesítési engedélykérelemben a létesítendő nukleáris létesítmény konstrukciójának ismeretében be kell mutatni, hogy az egyes külső veszélyeztető tényezők esetén kialakulhat-e szakadékszél-effektus! Igazolni kell, hogy a tervezett létesítmény megfelelő tartalékokkal rendelkezik a szakadékszél-effektus elkerülésére.
- c. Az Ügyfél igazolta, hogy léteznek a telephelyre jellemző és a tervezés során figyelembe veendő veszélyeztető tényezők kezelésére bevált és kipróbált műszaki megoldások. Az Ügyfél a veszélyeztető tényező megfelelő kezelésére a bemutatottaktól eltérő műszaki megoldásokat is alkalmazhat, de a választott megoldások megfelelőségét a létesítendő nukleáris létesítmény konstrukciójának figyelembevételével a létesítési engedély iránti kérelemben teljeskörűen igazolni kell.
- 1.2. A létesítendő nukleáris létesítmény konstrukciójának ismeretében értékelni kell a telephely déli része felszín alatti vizeinek viszonyait, illetve megfelelő modellel értékelni kell a felszín alatti vizek esetleges kontaminációjának a lakossági dózisterhelésre gyakorolt potenciális hatását. Az értékelés eredményeit a létesítési engedély iránti kérelemben be kell mutatni.
- 1.3. A létesítési engedélykérelemben igazolni kell, hogy a telephelyen létesítendő nukleáris létesítmény és annak építményei telephelyen belüli elhelyezkedését a

telephelyjellemzők és a telephelyi sajátosságok figyelembevételével határozták meg.

1.4. Azon telephelyet veszélyeztető telephelyjellemzőkre, amelyek esetén lehetőség van az előrejelzésre, meg kell határozni az előrejelzési lehetőségeket és módszereket. Az előrejelzési módszereket akkor is azonosítani kell, ha a tervezett műszaki intézkedések kizárják a veszélyhelyzet kifejlődésének kockázatát. Az erről szóló beszámolót be kell nyújtani az OAH-hoz.

Határidő: 2017. június 30.

1.5. Az Ügyfél állítson össze a TBJ-ben meghatározott monitorozandó telephelyjellemzőkre monitoring programot a létesítési tevékenységek megkezdéséig terjedő időszakokra és nyújtsa be az OAH-hoz!

Határidő: 2017. június 30.

1.6. Ki kell egészíteni a TBJ következő adatait:

- a. lakossági központoktól való távolság,
- b. veszélyhelyzeti szektorokban/zónákban a lakosság száma, megoszlása,
- c. nagyobb tömeg befogadására alkalmas létesítmények,
- d. nukleáris veszélyhelyzet esetén nehezen védhető vagy kitelepíthető csoportok,
- e. új blokkok építésének hatása a demográfiára.

1.7. A telephely vizsgálati- és értékelési tevékenység során keletkezett, illetve a jövőben előálló telephellyel összefüggő adatok hosszútávú megőrzése érdekében az Ügyfél:

- a. Tételesen azonosítson minden olyan információt, amelyek hosszútávú megőrzése szükséges a nukleáris létesítmény biztonságos létesítéséhez, üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, végleges üzemen kívül helyezéséhez és leszereléséhez;

Határidő: 2017. május 26.

- b. Az a. pont alapján azonosított információk tárolására dolgozzon ki egy tárolási és kezelési stratégiát, illetve ehhez kapcsolódóan egy ütemezett megvalósítási tervet, a felelősök és határidők meghatározásával;

Határidő: 2017. június 30.

1.8. A nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 7. mellékletének alábbiakban felsorolt jogszabály helyein szereplő követelmények igazolását a létesítendő nukleáris létesítmény konstrukciós megoldásainak ismeretében el kell végezni:

7.2.1.0400., 7.2.1.0500., 7.2.1.0600., 7.2.1.0700., 7.2.1.1100., 7.2.1.1300.,  
7.2.1.1400., 7.2.1.1500., 7.2.1.1600., 7.2.1.1700., 7.2.1.1800., 7.2.1.1900.,  
7.2.1.2000., 7.2.2.0100., 7.2.2.0200., 7.2.2.0300., 7.2.2.0400., 7.2.2.0500.,  
7.2.5.0500., 7.2.5.0100., 7.2.5.0300., 7.2.5.0400., 7.3.1.0700., 7.3.2.0800.,

7.3.3.0200., 7.3.6.0500., 7.3.6.1000., 7.5.2.0400., 7.5.3.0200., 7.5.3.0400.,  
7.5.6.0300., 7.5.6.0500., 7.5.7.0300., 7.5.8.0200., 7.5.9.0100.

A létesítési engedélykérelemben kell bemutatni a fenti követelmények teljesülésének igazolását.

1.9. Jelen engedély jogerőre emelkedésétől számított 5 évig az Ügyfél minden hónap 10. napjáig nyújtson be az adott időszakra vonatkozóan összefoglalót a tervezési tevékenységekről és a létesítménnyel összefüggő helyszíni munkálatokról az alábbi tartalommal:

- a. a folyamatban lévő és várható tevékenységekről;
- b. az engedélyes által végzett, a tervezés megfelelőségének igazolására szolgáló tevékenységekről;
- c. a tervezett, folyamatban lévő és elvégzett beszállító minősítési és értékelési tevékenységről;
- d. a feltárt nemmegfelelőségekről és a bekövetkezett biztonságot érintő eseményekről, valamint ezek értékeléséről és a megoldásukra hozott intézkedésekről;
- e. az Ügyfél szervezetében bekövetkezett változásokról;
- f. az Ügyfél szervezetének létszámváltozásairól, tételesen bemutatva a vezetői pozíciókban történt változásokat;
- g. a beruházással kapcsolatos, folyamatban lévő hatósági eljárásokról;

1.10. A létesítendő nukleáris létesítménnyel összefüggő helyszíni munkálatok végrehajtását megelőzően biztonsági értékelést kell végezni az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. üzemeltetésében működő atomerőművi blokkok, illetve a Kiegészített Kazetták Átmeneti Tárolójának biztonságára gyakorolt lehetséges hatások megítélése érdekében. A tervezett helyszíni tevékenységek leírását és azok biztonsági értékelését a tevékenység megkezdése előtt legalább 5 munkanappal az OAH-nak be kell nyújtani.

1.11. Az Ügyfél nyújtson be ütemtervet a tervezett létesítmény olyan építményei építési engedélykérelmeinek beadására vonatkozóan, amelyeknek nincs szerepük a létesítmény üzemeltetésében.

Határidő: A jelen telephelyengedély közlését követő első építési engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően 2 hónappal.

1.12. A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: a Bányafelügyelet) mint az eljárásban résztvevő szakhatóság által a szakhatósági állásfoglalásában szereplő feltételek és megállapítások:

„A Bányafelügyelet a telephelyengedély kérelem mellékleteként, valamint a hiánypótlásként megküldött dokumentációkban foglaltak alapján megállapítja,

hogy a Rendelet nukleáris létesítmények telephelyének engedélyezésével összefüggő, a *Nukleáris létesítmények telephelyének vizsgálata és értékelése* című 7. mellékletének:

- 7.3.0100.-7.3.1.1100.
- 7.3.2.0100.-7.3.2.0800.
- 7.3.6.0900.
- 7.5.2.0100.-7.5.2.0900.
- 7.5.3.0100. pontjaiban foglalt követelmények, valamint a
- 7.2.1.0100.-7.2.1.2600.
- 7.2.5.0100.
- 7.2.5.0400.
- 7.3.7.0200.d), e) és j)
- 7.5.3.0200.-7.5.3.0400.
- 7.5.6.0100. - 7.5.6.0400. pontjaiban szeizmológia, tektonika, geotechnika és hidrogeológia szakterületeken

előírt követelmények a tervezett telephely vonatkozásában teljesülnek.

A Bányafelügyelet - a független szakértők szakvéleményét is figyelembe véve - megállapítja, hogy a jóváhagyott telephely vizsgálati és értékelési program végrehajtása során a programban lefektetett célkitűzések teljesültek. A Bányafelügyelet elfogadja a telephely alkalmasságának értékelésére vonatkozó megállapításokat, megállapítja a létesítmény további tervezési és engedélyezési fázisaiban felhasználandó adatok, információk megfelelőségét.

A Bányafelügyelet a létesítést kizáró földtani telephelyjellemzők hiányának igazolását elfogadva megállapítja, hogy földtani szempontból a telephely nukleáris létesítmény létesítésére alkalmas.

Ugyanakkor a Rendelet 7. melléklete 7.3.2.0800 szerinti követelménynek való teljes körű megfelelés igazolása, a talajfolyósodás-veszély determinisztikus kizárása a leendő új atomerőművi blokkok létesítési engedélyezési eljárásában vizsgálandó, az alapozási tervek ismeretében.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy az elvégzett földtani kutatás során nyert, földtani alapinformációkat is tartalmazó adatbázis biztonságos tárolásáról az Engedélyes (MVM Paks II. Atomerőmű Zrt.) köteles gondoskodni.

A Bányafelügyelet továbbá felhívja a figyelmet, hogy a földtani közeg megfigyelésére szolgáló monitoringokat (mikroszeizmika, hidrogeológia) a meglévő és a tervezett nukleáris létesítmények földtani szempontú biztonsága érdekében az Engedélyesnek működtetnie kell."

2. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) által belföldi jogsegély keretében adott állásfoglalása:

„A BM OKF a Paks II. Atomerőmű vonatkozásában az OAH végzésében meghatározottak szerint megvizsgálta a Rendelet 7. mellékletének 7.3.60100, 7.3.6.1100, 7.3.6.1200, 7.3.6.1500, 7.3.6.1600, 7.3.7.0100 c), 7.3.7.0200 c), j), 7.5.7.0100.-7.5.7.0200 alszámú pontjaiban rögzített követelmények teljesülését a

telephelyen kívüli nukleárisbaleset-elhárítási tervek végrehajthatóságának szempontjából.”

„Összességében megállapítható, hogy a tervezett Paks II. Atomerőmű vonatkozásában a telephelyen kívüli nukleárisbaleset-elhárítási tervek végrehajthatóságával kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból nem azonosítható olyan, a veszélyhelyzeti intézkedések végrehajthatóságát befolyásoló tényező, amely a telephely alkalmasságát kizárja.”

3. Jelen telephelyengedély a létesítési engedély jogerőre emelkedéséig, de legfeljebb a kiadásától számított 5 évig hatályos. Az engedély időbeli hatálya kérelemre legfeljebb két alkalommal további 5 évre meghosszabbítható, de az Ügyfélnek igazolnia kell, hogy az engedélykiadás feltételei továbbra is fennállnak

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 14. § (5) bekezdése értelmében csak akkor mentesül a nukleáris biztonságáért viselt felelőssége alól, ha a nukleáris biztonságért viselt felelőssége új engedélyesre száll át, vagy jogerős és végrehajtható határozat mondja ki a nukleáris biztonsági hatóság hatáskörének megszűnését.

A telephelyengedély kiadására irányuló eljárás illetéke 3.000,- Ft, a bányafelügyeleti szakhatósági eljárás illetéke 57.000,- Ft. Az illetéket az Ügyfél a kérelem benyújtásával egyidejűleg, átutalással megfizette. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel jogerőssé válik és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat végrehajtásának felfüggesztésére az ügyben eljáró bíróság jogosult, az ügyfél kifejezetten erre irányuló és a keresetlevélbe foglalt indokolt kérelme alapján. Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalással szembeni jogorvoslati jogát a határozattal szembeni jogorvoslat keretében gyakorolhatja. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## **INDOKOLÁS**

Az Ügyfél 2016. október 27-én K/P2/07946/2016. számon (OAH-2016-01001-0008/2016) telephelyengedély iránti kérelmet nyújtott be az OAH-hoz.

### ***Az eljárás előzménye***

Az eljárás előzményeként az Ügyfél a Rendelet 1. mellékletének 1.2.2.0300. pontja értelmében 2014. április 11-én telephely vizsgálati és értékelési engedélyt kért. Az OAH az engedélyezési eljárás lezárásaként a HA5919 számú, 2014. november 14-én kelt határozatával telephely vizsgálati és értékelési engedélyt adott az Ügyfélnek. A tevékenység előrehaladásának nyomon követhetősége érdekében az Ügyfelet rendszeres tájékoztatásra kötelezte.

### ***Az eljárási cselekmények rövid ismertetése***

A nagyszámú ügyfélre tekintettel az OAH az eljárás megindításáról hirdetményben (Paks Város Polgármesteri Hivatalában: 7030 Paks, Dózsa György út 55-61., OAH székház portáján: 1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4. és az OAH honlapján: [www.oah.hu](http://www.oah.hu)) értesítette az ügyfeleket. A telephely engedélyezési eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (3) bekezdése és az Atv. 11/A. § (1) bekezdés a) alpontja alapján ügyfélnek minősül a hatásterületen levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Az Atv. 11/A. § (2a) bekezdése szerint az eljárásban a hatásterület a nukleáris létesítmény tervezett telephelye, valamint a nukleáris létesítmény tervezett telephelyének határától számított ötszáz méteres távolságon belüli terület.

Az OAH a VE6457 számú (OAH-2016-01001-0023/2016), 2016.11.28-án kelt és a P2-VE0003 számú (OAH-2016-01001-0058/2017), 2017. február 24-én kelt végzéseiben hiánypótlásra szólította fel a Ügyfelet. Hiánypótlási felhívásaiban az OAH a tényállás tisztázásához szükséges kiegészítő információ benyújtását kérte. Az Ügyfél a hiánypótlást az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 2) és 9) pontjaiban felsorolt beadványaival teljesítette.

Az Atv. 11/A. § (4), illetve a Ket. 63. § (1) bekezdése alapján és az Atv. 11/A. § (5), illetve a Ket. 63. § (1) bekezdésnek megfelelően az OAH 2016.12.13-án közmeghallgatást tartott Pakson a Csengey Dénes Kulturális Központban. A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet (OAH-2016-01001-0047/2017) az OAH hirdetmény útján tette közzé (Paks Város Polgármesteri Hivatalában: 7030 Paks, Dózsa György út 55-61., OAH székház portáján: 1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4. és az OAH honlapján: [www.oah.hu](http://www.oah.hu)).

Az Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírság mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet alapján az OAH szakhatósági állásfoglalás kéréssel kereste meg (2016.11.04.) a Bányafelügyeletet (OAH-2016-01001-0015/2016). Az OAH szakhatósági megkeresésében a Rendelet 1. mellékletében foglalt szakkérdés (a nukleáris létesítmény telephelyének vizsgálatára és értékelésére, a telephelye jellemzőinek és alkalmasságának megállapítására,

valamint tervezésére vonatkozó, földtani, bányászati és műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelés vizsgálata) általános előírásain túl a Rendelet 7. számú mellékletében szereplő, a megkeresésben felsorolt és a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó követelmények teljesülésére vonatkozó állásfoglalást kért. A Bányafelügyelet PBK/2566-2/2016 számú, 2016. 11.18-án kelt végzésében hiánypótlásra szólította fel az Ügyfelet. Az Ügyfél a hiánypótlást az Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 3) pontjában felsorolt beadványával teljesítette. A Bányafelügyelet a 2016.12.16-i keltezéssel, PBK/2566-4/2016 iktatószám alatt (OAH-2016-01001-0045/2016) a szakhatósági állásfoglalást megadta. Az OAH a P2-VE0006 számú (OAH-2016-01001-0073/2017), 2017.03.09-én kelt végzésében felkérte szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálatára a Bányafelügyeletet a P2-VE0003 számú hiánypótlási végzésre beküldött dokumentumok alapján. A Bányafelügyelet a PBK/546-2/2017 számú, 2017.03.16-án kelt végzésében nyilatkozott arról, hogy a PBK/2566-4/2016 számon kiadott szakhatósági állásfoglalását fenntartja.

Belföldi jogsegély keretében az OAH a VE-6382 számú (OAH-2016-01001-0016/2016), 2017. január 17-én kelt végzésében kérte a BM OKF-et a telephely alkalmasságának vizsgálatára, a telephelyen kívüli nukleárisbaleset-elhárítási tervek végrehajthatóságának tekintetében. A BM OKF a 35000/985-2/2017 ált. iktatószám alatt (OAH-2016-01001-0060/2017) 2017.02.09-én kelt levelében megállapította, hogy a tervezett Paks II. Atomerőmű vonatkozásában a telephelyen kívüli nukleárisbaleset-elhárítási tervek végrehajthatóságával kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból nem azonosítható olyan, a veszélyhelyzeti intézkedések végrehajthatóságát befolyásoló tényező, amely a telephely alkalmasságát kizárja.

A benyújtott kérelem megalapozásaként több háttéranyag is elkészült, amelyek közül a tényállás tisztázásához szükséges dokumentumokat az OAH felhívására az Ügyfél az OAH rendelkezésére bocsátotta (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 6) pontjában felsorolt dokumentumok).

A 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal munkáját Tudományos Tanács segíti. Az OAH főigazgatójának kérésére a Tudományos Tanács a 2017.02.16-án, majd a 2017.03.09-én tartott ülésén megvizsgálta és megvitatta a kérelemmel együtt benyújtott TBJ-t. A Tudományos Tanács a TBJ-vel kapcsolatban véleményt alakított ki.

Az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ (a továbbiakban: Energiaklub) nevében Csikai Mária igazgató ügyfélként jelentkezett be 2017. február 13-án kelt (OAH-2016-01001-0065/2017) kérelmében az „MVM Paks II. Zrt. telephelyengedély-kérelme” tárgyú hatósági közigazgatási eljárásba. Az ügyféli jogállás megállapításához az OAH P2-VE0005 számon (OAH-2016-01001-0068/2017) hiánypótló végzést adott ki. Az Energiaklub 2017. március 01-én kelt (OAH-2016-01001-0075/2017) nyilatkozatában további dokumentumokat bocsátott az OAH rendelkezésére (Indokolás „A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok” című része 13) pontjában felsorolt dokumentumok). Az OAH a rendelkezésére álló információk alapján 2017. március 10-én kelt P2-VE0007 számú (OAH-2016-01001-0076/2017)



végzésében az Energiaklub ügyféli jogállás elismerésére irányuló kérelmét elutasította.

Az OAH a P2-VE0004 számú (OAH-2016-01001-0062/2017), 2017.02.16-án kelt végzésében az ügyintézési határidőt meghosszabbította a Rendelet 21/B. § (2) bekezdése a) pontja alapján, amely szerint a nukleáris biztonsági hatóság vezetőjének lehetősége van az ügyintézési határidőt egy alkalommal, legfeljebb 30 munkanappal meghosszabbítani. A nagyszámú ügyfélre tekintettel az OAH az eljárás ügyintézési határidejének meghosszabbításáról hirdetményben (Paks Város Polgármesteri Hivatalában: 7030 Paks, Dózsa György út 55-61., OAH székház portáján: 1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4. és az OAH honlapján: [www.oah.hu](http://www.oah.hu)) tájékoztatta az ügyfeleket.

### **A megállapított tényállás**

A nukleáris létesítmény telephelye jellemzőinek és alkalmasságának megállapításához az Atv. 17. § (2) bekezdés 1) pont a) alpontja, illetve a Rendelet 17.§ (1) bekezdés b) alpontja és 1. sz. melléklete 1.2.2. fejezetének „Telephelyengedély” című alfejezete szerinti engedélyezési eljárásban az OAH által kiadott engedély szükséges.

A Rendelet 1. sz. mellékletének 1.2.2.0700. pontja határozza meg a telephely vizsgálati és értékelési engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit.

*1.2.2.0700. A telephelyengedély iránti kérelemben:*

*a) igazolni kell, hogy a 7. melléklet szerinti létesítést kizáró telephelyjellemzők nem állnak fenn, valamint*

*b) be kell mutatni:*

*ba) a telephely vizsgálati és értékelési engedély szerinti program végrehajtását, és*

*bb) a telephellyel összefüggő tervezési adatok meghatározását.*

*1.2.2.0800. A kérelemhez mellékelni kell a telephely vizsgálati és értékelési program eredményeit bemutató komplex zárójelentést. A komplex zárójelentés részeként, vagy attól független dokumentumban be kell mutatni a telephelyjellemzők származtatását és azok meghatározásának megalapozottságát. A komplex zárójelentés tartalmi követelményeire vonatkozó ajánlást útmutató tartalmazza.*

A Rendelet 7. sz. melléklete meghatározza a nukleáris létesítmények telephelyére és a telephely jellemzők meghatározására vonatkozó nukleáris biztonsági követelményeket.

Az Ügyfél által benyújtott kérelem és az azt megalapozó dokumentumok a hiánypótlásokat követően megfelelnek a fenti követelményeknek. Tartalmazzák a telephely vizsgálati és értékelési program eredményeit bemutató komplex zárójelentést, valamint a telephelyjellemzők származtatását és azok meghatározásának megalapozottságát. A benyújtott dokumentumokban igazolják, hogy a Rendelet 7. melléklete szerinti létesítést kizáró telephelyjellemzők nem állnak fenn, valamint bemutatják, a telephely vizsgálati és értékelési engedély szerinti program végrehajtását, és a telephellyel összefüggő tervezési adatok meghatározását.

Az OAH főigazgatója által kiadott, a fenti követelmények teljesítésére vonatkozó ajánlásokat az alábbi útmutatók tartalmazzák:

1.1. sz. útmutató (Nukleáris létesítmények telephely-engedélyezése) és

7.1. sz. útmutató (Nukleáris létesítmények telephely- vizsgálatának és - értékelésének módszertana).

Az Ügyfél az engedélykérelmet és az azt megalapozó dokumentumokat az útmutatóban rögzített ajánlások figyelembevételével dolgozta ki és nyújtotta be.

Az eljárásba szakhatóságként bevont Bányafelügyelet a PBK/2566-4/2016 (OAH-2016-01001-0045/2016) számú állásfoglalásában az engedély kiadásához feltételek előírása mellett hozzájárult.

Az eljárásba belföldi jogsegély eljárás keretében bevont BM OKF a 35000/985-2/2017 ált. (OAH-2016-01001-0060/2017) számú állásfoglalásában megállapította a tervezett telephely alkalmasságát a telephelyen kívüli nukleárisbaleset-elhárítási tervek végrehajthatóságával kapcsolatosan.

Az OAH Tudományos Tanácsa (a továbbiakban: OAH TT) az OAH főigazgatójának kérésére véleményt alakított ki a TBJ-vel kapcsolatban. (Indokolás „*A tényállás alapjául szolgáló bizonyítékok*” című része 11) pontjában felsorolt dokumentum).

Az OAH TT meggyőződése, hogy a telephely-vizsgálat és -értékelés során a nukleáris létesítmény és a környezete lehetséges kölcsönhatásait csak bonyolult fogalomrendszerrel lehet leírni. Ennek kapcsán mindenképpen kötelező a konzervatív, a kizáró okokat kereső szemlélet következetes alkalmazása, azaz ebben a fázisban mindenképpen a „stressz-teszt” logikát kell követni, és nem csak a tervezési alapba tartozó eseményeket kell meghatározni. Úgy ítélték meg, hogy az új atomerőmű telephely-engedélyezését előkészítő folyamat, illetve megalapozó munka általában megfelelt ennek az alapelvnek. Az OAH TT több ponton a TBJ kiegészítését javasolta. A javaslatokat az OAH a P2-VE0003 számú végzésében és jelen határozatban figyelembe vette.

A 2016.12.13-án Pakson megtartott közmeghallgatáson az OAH-2016-01001-0047/2016 iktatószámmal felvett jegyzőkönyvnek megfelelően 28 hozzászólás hangzott el, amelyeket az OAH és az Ügyfél mind megválaszolt. Ezeknek csak egy része kapcsolódik tartalmában a telephely engedélyezési eljáráshoz. Az elhangzottakat az engedélyezési eljárás keretében meghozandó döntés szempontjából az OAH csoportosítva értékelte az alábbiak szerint:

**1. hozzászólás Gál József** (szóvivő, *Lehet Más a Politika*) *Hogyan és mikor kívánják bemutatni a kis-, közepes- és nagyaktivitású radioaktív hulladékok, fűtőelemek átmeneti tárolására, illetve végleges elhelyezésére vonatkozó terveket? A létesítési engedélyezési dokumentációban ezen ügyek már részletesen megjelennek majd?*

A radioaktív hulladékok és kiégett fűtőelemek kezelésének, elhelyezésének sorsát a nemzeti politika szabályozza (Atv. 5/B. §), az Országgyűlés hatásköre, hogy az alapelveket és a fő szabályokat meghatározza. A nemzeti politika mellett az Atv. 5/C. §-a rendelkezik a nemzeti programról, ami a nemzeti politika végrehajtását mutatja be; ennek a jóváhagyása, elfogadása a Kormány kompetenciája. A nukleáris létesítményekben végrehajtandó, hulladékokkal és kiégett fűtőelemekkel kapcsolatos

tevékenységeket ezen szabályoknak megfelelően, ezekkel összhangban kell kezelni. Ezen túlmenően nukleáris létesítményt akkor lehet üzembe helyezni, ha megoldott a hulladékkezelés, -tárolás, ugyanez értelmezendő a kiégett fűtőelemek sorsára is. Ezek bemutatása a létesítési engedélykérelemben történik. A létesítési engedélykérelemben kell bemutatni ezeket a megoldásokat, összhangban a nemzeti politikában és a nemzeti programban leírtakkal. A telephelyengedélyezésnél ez nem tárgya az eljárásnak.

**2. hozzászólás Gál József** (szóvivő, *Lehet Más a Politika*) *Vizsgálták-e a telephelyengedélyezés előkészítése során azt a biztonsági kockázatot, amely abból a helyzetből adódik, hogy a régi és az új blokkok együttes üzemeltetése idején az ország áramtermelésének 60 százaléka egy földrajzi helyre koncentrálódik majd? Ez felvet nagyon sok nemzetbiztonsági és mindenkire kiható biztonsági kockázatokat is.*

A kérdésre teljes értékű választ a létesítési engedélyezési eljárás során lehet adni. A nukleáris biztonság szempontjából a kérdést az OAH fogja vizsgálni. Ami a rendszerbe illeszthetőséget illeti, a Magyar Energetikai és Közmű-Szabályozási Hivatal, a kritikus infrastruktúra tekintetében a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság az eljáró hatóság. Ezeket a kérdéseket nyilvánvalóan részletesebb tervek ismeretében lehet pontosan értékelni, elbírálni, ezért ebben az eljárásban erre most nem kerül sor.

**3. hozzászólás „Hanna”** jeligére *Kalocsánál tervezik egy új Duna híd elkészítését. Az itt várható forgalomnövekedést figyelembe vették-e a telephelyengedélyezéskor?*

Ez a híd érdemben a közlekedési helyzetet nem fogja megváltoztatni, a forgalmi adatok jelentős átrendeződéseit nem várják ettől az egyetlen új útvonaltól. Nagyon nagy konzervativizmus van a rendelkezésre álló számításokban, elemzésekben, tehát a híd elhelyezése nem változtatja meg mindazokat a körülményeket amelyeket figyelembe vettek a telephelyengedély-kérelem összeállításánál.

**4. hozzászólás Gál József** (szóvivő, *Lehet Más a Politika*) *Milyen információk és garanciák állnak rendelkezésre, hogy az építkezés nem lesz hatással az üzemelő blokkok biztonságára? Például: megközelíthetőség, a csatornák melletti munkálatok, az üzemelő blokkokban bekövetkezett havária kezelése, az üzemelő blokkok megközelíthetősége.*

Az új blokkok építése a meglévő blokkok biztonsági övezetében fog történni. A meglévő létesítmény biztonsága kiemelt fontossággal bír. Minden egyes munkafázisban a lépéseket elemezni kell és meg kell győződni arról, hogy az építkezés ne gyakorolhasson negatív hatást a meglévő létesítményre, illetve a szükséges védelmi intézkedéseket meg kell tenni.

**5. hozzászólás „Magánszemély”** jeligére *Beépülhet-e az új blokkokba a Belorussziában leejtett reaktortartály?*

Nem épülhet be, mivel a nukleáris biztonság szempontjából lényeges berendezések gyártása csak akkor kezdődhet meg, ha rendelkeznek nukleáris biztonsági gyártási

engedéllyel. A gyártási engedélykérelemben kell meghatározni azt a technológiát, amellyel a tartály készül, a gyártási engedélyben kell meghatározni azokat az ellenőrzési pontokat, amelyeket gyártás közben a hatóság ellenőrizni fog.

**6. hozzászólás Gál József** (szóvivő, *Lehet Más a Politika*) *Mi történik akkor, ha extrém alacsony például a vízállás. Képes lesz-e a Duna tartós kisvízi körülmények között is biztosítani a párhuzamosan működő hat reaktorblokk vízigényét, illetve a dunai élővilág veszélyeztetése és a reaktorok visszaterhelése nélkül fölvenni a használt hűtővízzel érkező hőmennyiséget? Ezeket a szempontokat vizsgálták-e?*

**8. hozzászólás „MANFORGET”** *Az 1-4 és 5-6 blokkok párhuzamos működése során is biztosított a Dunából nyert hűtővíz mennyisége? És a visszaengedett víz megfelelő hőmérséklete alacsony vízállásnál és extrém magas hőmérsékletnél?*

A kérdést a környezetvédelmi engedélyezés során vizsgálták. Az új blokkok hűtőrendszerét úgy tervezik, hogy 8 fokos legyen a hőmérsékletkülönbség a hidegvíz és a melegvíz csatornában lévő víz között. A számítások azt mutatják, hogy elegendő hűtővíz áll rendelkezésre a Dunában, hatblokkos üzem is vihető. Ha olyan állapot jönne létre, amikor a hat blokk párhuzamos üzem nem biztosítható úgy, hogy a környezetvédelmi engedélyben rögzített feltételeket teljesítik, akkor lehetőség van néhány napra visszaterhelni valamelyik blokkot, illetve lehet úgy ütemezni a karbantartásokat, hogy ilyen időszakokra essenek.

**7. hozzászólás „MANFORGET”** *jeligére PA Zrt. telephelyengedélye adott, ill. Paks II. Zrt. ugyanarra a telephelyre tervezi az 5. és 6. blokkokat. Miért szükséges ugyanazt a telephelyet engedélyeztetni?*

Minden nukleáris létesítménynek önálló telephellyel kell rendelkeznie. Nukleáris létesítmény telephelyének alkalmasságáról a kornak megfelelő műszaki tudományos színvonalú vizsgálatokkal kell meggyőződni. Az 1-4 blokk vonatkozásában is figyelembe kell venni ezeket az eredményeket, az 1-4 blokk biztonsági felülvizsgálata során a Paks II. új telephelyének vizsgálati eredményeit hasznosítani kell.

**9. hozzászólás Fabók Márton** (Energiaklub) *Miért nem történt arra vonatkozólag vizsgálat, hogy a népességeloszlás mind az 50 kilométeres körön belül, mind azon kívül hogyan alakul? Idézet a tanulmányból: „A tanulmány leszögezi, hogy Pakson a bővítés kapcsán a város fejlődésében jelentős nagyságrendi változás nem várható” (TBJ II/9, 106. old.), ezt elég nehéz elhinni, azok után, hogy ez a város egyszer már túlesett egy atomerőmű építésén, és valószínűleg hasonló nagyságrendű munkaerő beáramlás várható. Miért feltételezi azt a tanulmány, hogy Paks város népessége nem fog növekedni?*

A Rendelet konkrét távolsági értéket is előír, és ettől egyetlen egy esetben van eltérés, amikor 50 km-nél nagyobb távolságot határoz meg vizsgálati területként, a földrengésveszély esetében. Az összes többinél 50 km-nél kisebb távolság van meghatározva. Viszont a Rendelet előírja azt is, hogy minden hatást olyan szempontból kell értékelni, amilyen távolságból annak valamilyen hatása lehet. Annak

érdekében, hogy bizonyosan minden hatás, és nem csak demográfia szempontjából, hanem az összes lehetséges hatás szempontjából értékelhető legyen, ezért az engedélyes úgy döntött, hogy 50 kilométerre terjeszti ki ezt a vizsgálati kört. Az elemzések egyébként igazolták, hogy ennél nagyobb kört nem kellett választani, ez a magyarázata annak, hogy például a demográfia is 50 kilométeres körzetben került vizsgálatra. A kérdésben szerepelt az, hogy részletes adatok miért nem szerepelnek az elemzésben. A 9-es fejezetből származik az idézet, de a TBJ II. kötet 1. fejezete részletesen bemutatja a demográfiára vonatkozó adatokat.

**10. hozzászólás Perger András** (Greenpeace Magyarország) *Hogyan értékeli a hatóság, hogy több pontban is található a jelentésben olyan kitétel, ami azt mondja a megfelelőség igazolásánál „a jelen engedélyezési fázis terjedelmében teljesül”, illetve hozzáteszi, hogy csak a tervezési fázisban áll majd rendelkezésre megfelelő mennyiségű és minőségű információ. Tehát ez mit jelent ebben az eljárásban?*

A telephelyengedélyezési eljárásban a hatóság minden releváns, ebben az engedélyezési eljárásban érvényesíthető követelményt vizsgál. Az engedélyesnek az a feladata, hogy az általa benyújtott kérelemben ezekre a követelményekre megfelelő választ adjon és igazolja azt, hogy ezek a követelmények teljesülnek.

**11. hozzászólás Fabók Márton** (Energiaklub) *10 év múlva tervezik felépíteni, és további 60 évig üzemel, ez összesen 70 évet jelent. Nagyon nehéz azt felmérni, hogy 70 év múlva milyen társadalmi, milyen műszaki, technológiai feltételek közepette fog ez az atomerőmű üzemelni, milyen kihívásokkal kell szembenéznie. Mik egy lehetséges háborúnak az esélyei, akár egy hagyományos háború, akár egy kiber háború, akár valamilyen nagyszabású terrortámadás? Erre vonatkozólag léteznek-e kockázati számítások hasonló részletettséggel? Van-e a dokumentumban erre vonatkozólag részletes kockázati elemzés?*

**14. hozzászólás István** (magánszemély) *Háborús konfliktus esetén milyen biztonsági intézkedések lépnek életbe? Ha probléma adódik, akkor a Kárpát-medencét milyen mértékben érinti ez a katasztrófa?*

A jogszabályi háttér rendelkezik erről. 10 évente minden biztonsági körülményt felül kell vizsgálni egy üzemelő nukleáris létesítmény esetén és a radioaktív hulladéktárolóknál is. Ez azt jelenti, hogy figyelembe kell venni a legújabb technológiai vívmányokat, és ennek megfelelően értékelni kell a használt technológiának az értékét, és a kettőnek a különbségéből adódó kockázatot minden esetben csökkenteni kell. Ezeknek az időszakos biztonsági felülvizsgálatoknak az eredményeként általában egy biztonságnövelő programot szokott indítani az engedélyes. A nukleáris biztonsági követelményeket 5 évente felül kell vizsgálni. Ebben a felülvizsgálatban figyelembe kell venni az aktuális legkorszerűbb előírásokat. A nukleáris biztonság és a védettség között van egy határvonal. A nukleáris biztonságban a vétlen emberi hibát szokták figyelembe venni, és azt kell értékelni, a védettség tekintetében, ami a fizikai védelmet jelenti, a szándékolt emberi beavatkozást kell figyelembe venni. Minden, ami

szándékolt emberi beavatkozásra vonatkozik, az a fizikai védelmi tervnek a része kell legyen, amely mögött természetesen szintén nagyon komoly számítások vannak, és ezt a fizikai védelmi tervet a létesítési engedélyezési eljárással egyidőben kell benyújtani, a két eljárás egyidőben zajlik.

**12. hozzászólás Perger András** (Greenpeace Magyarország) *Mikor hozzák nyilvánosságra a Paks II. projektet, illetve a részletes ütemtervet, amely részletesen bemutatja, hogy mikorra várják a különböző engedélyezési eljárások megkezdését, befejezését, a létesítést, stb.?*

**17. hozzászólás Perger András** (Greenpeace Magyarország) *Az ütemterv tavaly májusából származik, ebből azt olvassa ki, hogy a teljes projekt, az engedélyezési rész mindenképpen csúszásban van. Amennyire meg lehet belőle állapítani, 2016 közepére, második felére tervezték például a telephelyengedély beszerzését, viszont most úgy néz ki, hogy 2017 elején fogják az engedélyt megszerezni. Ugyanez vonatkozik a környezetvédelmi engedélyre, amit tavaly nyárra ütemeztek, viszont 2016 októberében adta ki az elsőfokú hatóság az engedélyt. A létesítési engedélyt jövő év második felére tervezik, ami nem biztos, hogy be fog tudni következni. Hogyan tervezik kezelni ezeket a csúszásokat, hiszen az erőmű befejezése az egy kicsit kőbe vésettnek tűnik, ez a 2025-26-os kereskedelmi üzem. Ehhez képest az engedélyezés csúszásban van, ezért vonatkozott a kérdésem arra, hogy egy olyan részletes ütemterv, amiben jól követhetővé válik, hogy mikor mi mennyire csúszik, egy ilyen terveznek-e nyilvánosságra hozni?*

A részletes ütemtervet bemutatták a környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

Sem a környezetvédelmi engedély, sem pedig a telephelyengedélyezés nincsenek kritikus úton. Az, hogy egy 2015. májusi tervben hogyan szerepeltek ezek az engedélyek, önmagukban a projektnek a teljes ütemezését nem befolyásolják. A standstill állapot befolyásolhatja a projekt ütemezését.

**13. hozzászólás Fabók Márton** (Energiaklub) *Vannak-e arra vonatkozólag, vagy lesznek-e adott esetben egy más hasonló dokumentumban hasonló részletezettségű számítások arra, hogy szándékoltan repülő, vagy más repülő tárgy rázuhan az atomerőműre?*

A szándékolt emberi cselekménnyel kapcsolatos mindennemű kiinduló esemény a fizikai védelmi tervnek a része, tehát a fizikai védelmi terv értékelésekor kell ezt vizsgálni. A véletlenszerű repülőgép becsapódás elleni méretezés kellően konzervatív ahhoz, hogy valójában lefedje azt a cselekményt, amikor direkt vezetik rá az atomerőműre az adott repülőgépet, tehát a hatás szempontjából nagyon nagy különbség nincs a kettő között. Mindenképpen a létesítési eljárásban ezt a kérdést is részletesen vizsgálni fogja a hatóság.

**15. hozzászólás Perger András** (Greenpeace Magyarország) *Mi az Országos Atomenergia Hivatal álláspontja az atomtörvénynek a napokban a Parlament által elfogadott módosításáról, amely lehetőséget ad a Magyar Kormánynak, hogy a létesítés alatt álló nukleáris létesítményekre kiadott hatósági engedélyekre meghatározza azokat a feltételeket*

*amelyekkel el lehet térni a hatósági engedélytől? Mi az álláspontja erről a módosításról az OAH-nak, illetve a továbbiakban hogyan érintheti ez a módosítás a jelen eljárásban, illetve a későbbi eljárásokban meghozott határozatokat?*

A kérdés nem a jelen eljáráshoz tartozik.

**16. hozzászólás Fabók Márton** (Energiaklub) *Jelenleg hány ember dolgozik a hatóságnál, az esetleges társhatóságoknál, Pécssett a Bányakapitányságnál, akár hatósági munkatársként, akár külső megbízottként a jelen engedélyezésen, és ez mit jelent teljes munkaidőre vonatkoztatva?*

Több, mint 2200 oldalnyi beadványt kapott az OAH, az előzetes munkaterv szerint kb. 750 órát fordít ennek vizsgálatára. Teljes munkaidőben az eljárásban 22 kolléga dolgozik Mindenképpen lehetőség van arra, hogy szükség esetén további erőforrást vonjanak be, a többi kollégától és a TSO szervezetektől egyaránt.

**18. hozzászólás „Hanna2 ”** *jeligére Az előadásból jól látszik, hogy a földtani kutatási program igen részletes és megfelelően sokrétű. Mennyi ideig tartott, és mennyibe került ez?*

A költségek megtalálhatók a közbeszerzési tájékoztató honlapon, mivel nyílt közbeszerzési eljárással lett a szerződés kiválasztva. 8 045 000 000 Forintba került, a szerződéses összeg ennyi volt, és ennél kicsit kevesebbet fognak költeni a végén.

**19. hozzászólás Perger András** (Greenpeace Magyarország) *Mikorra várható, hogy engedély lesz ebből az eljárásból, illetve mikorra várható, hogy ezután a létesítési engedélyezés megkezdődik?*

60+30 nap az eljárási idő, viszont vannak eljárási cselekmények, amelyek nem tartoznak bele az eljárási időszakba. A tizedik napon tartott a közmeghallgatás napján az eljárás. Az Európai Bizottság döntését követően az ütemtervet felülvizsgálják, és ezután lehet választ adni arra, hogy a létesítési engedélykérelem mikor lehet benyújtható az Országos Atomenergia Hivatalhoz. A létesítési engedélykérelem beküldéséhez a műszaki terveket, illetve az Előzetes Biztonsági Jelentést kell összeállítani.

**20. hozzászólás Gál József** (szóvivő, Lehet Más a Politika) *A telephelyengedélyezési vizsgálat módszertani kritériumait, a környezeti hatástanulmány megalapozást is 2012-13-ban végezték el, majd az Orbán-Putyin paktumot 2014. januárjában kötötték meg, és akkor derült ki, hogy 5-6 évig párhuzamosan fog működni 6 blokk. Úgy tudja, hogy a módszertani kritériumok arra lettek kitalálva, hogy vagy négy, vagy kettő működik, tehát nem számolt azzal, hogy 5-6 évig a kettő rész az párhuzamosan fog működni. Az a kérdés, hogy mennyire tekinthető relevánsnak egy ilyen telephelyengedélyezési vizsgálat?*

A Paks II. projekt alapját a 2011-ben elfogadott Energia Stratégia jelenti. Ez az energiasztratégiai dokumentum egészen 2030-ig tekintett előre, és azt rögzítette, hogy a 2020-25-ös időszakban, illetve a 25-ös 30-as időszakban kell két új blokkot Pakson

beléptetni a rendszerbe ahhoz, hogy a különböző energiapolitikai célkitűzéseket teljesíteni lehessen. A szerződés teljesen összhangban van a 2011-es Energia Stratégiával, amit a Parlament fogadott el.

A vizsgálatok nem foglalkoztak azzal, hogy pontosan mekkora, milyen típusú, milyen méretű, milyen blokkot kívánunk a telephelyen felépíteni. A telephelyengedélykérelem azokat a vizsgálatokat mutatja be, amelyeket az elmúlt több mint két évben végrehajtottak, függetlenül attól, hogy megmondták volna a vizsgálatot végzőknek, hogy milyen blokkok befogadásához vizsgálják ezt a kérdést. Nem azt vizsgálták, hogy milyenek lesznek a blokkok, hanem azt, hogy milyenek a meteorológiai, hidrológiai, földtani körülmények, ezen körülmények pedig függetlenek a blokk típusától, méretétől, vagy adott esetben a szerződések tartalmától.

**21. hozzászólás István** (magánszemély) *A biztonsági és szállítási (áram) költségek és veszteségek nem indokolják-e a helyi kiserőművek létesítését?*

A kérdés nem kapcsolódik jelen eljáráshoz. A szállítási veszteségekkel kapcsolatban azt kell tudni, hogy Magyarországon egy nagyon fejlett nagyfeszültségű átviteli hálózat, illetve alaphálózat működik, és ez hatékonyan tudja az erőművektől a villamosenergiát eljuttatni a fogyasztókhoz. Ezt a hálózatot használják majd az új blokkok rendszerbe integrálása során is.

**22. hozzászólás István** (magánszemély) *Az alternatív energiatermelési újítások megjelenését mennyire tekintik kockázati tényezőnek a megtérülés szempontjából?*

**25. hozzászólás István** (magánszemély) *Egy bizonyos forgatókönyv szerint ezt a beruházást meg szeretnék valósítani. Mi van, ha politikai váltás lesz, erre a pénzügyi háttérre kérdez rá. Ha katasztrófa van, és ellenőrizhetetlen, akkor mi történik a Kárpát-medencében? Milyen élettani hatása van?*

A kérdés nem kapcsolódik jelen eljáráshoz.

**23. hozzászólás Gál József** (szóvivő, *Lehet Más a Politika*) *Milyen garancia van arra, hogy a Duna vizének felmelegítésére vonatkozó határértéket, ugye a hőcsóvánál minden körülmények között be fogják tartani, és hogy ez ellenőrizhető lesz?*

A garanciát a hatósági rendszer jelenti. Jelen esetben ez a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó kérdés.

**24. hozzászólás Gál József** (szóvivő, *Lehet Más a Politika*) *A további tervezés okozta esetleges változtatásoknak lesz-e valamilyen visszacsatolása a környezeti hatásvizsgálathoz, engedélyhez?*

Az engedélyezési eljárásokat hatóságok és bevonandó szakhatóságok hajtják végre, és ilyen módon a környezetvédelmi hatóság a későbbi nukleáris biztonsági engedélyezési eljárásokban köteles ellenőrizni azt, hogy amiket előírt az engedélyezési eljárásban, a környezetvédelmi engedélyben, azok teljesülnek-e avagy sem.



**26. hozzászólás Fabók Márton** (Energiaklub) *Vannak-e olyan hosszútávú társadalmi és technológiai forgatókönyvek, amelyek megjelennek ebben az engedélyezési eljárásban, valamint a későbbi eljárásokban abból a szempontból, hogy milyen feltételek közepette fog ez az atomerőmű működni majd, nem csupán műszaki szempontból?*

Ebben az engedélyezési eljárásban ilyen kérdések vizsgálata nem történt meg, és az OAH későbbi eljárásaiban sem fognak megjelenni. A nukleáris biztonság garanciáival kell elszámolnia az engedélyesnek az OAH előtt.

**27. hozzászólás István** (magánszemély) *Mi a következő lépés, kell-e még a lakosságnak bármilyen fórumot rendezni ahhoz, hogy ez a program megvalósuljon?*

**28. hozzászólás Süli János** (Paks város polgármestere) *elmondta, hogy a lakosság folyamatosan megfelelő tájékoztatást kap.*

Az OAH az alábbi nukleáris létesítményre vonatkozó eljárásokhoz kapcsolódóan tart közmeghallgatást: „a nukleáris létesítmény telephelyének vizsgálatához és értékeléséhez, telephelye jellemzőinek és alkalmasságának megállapításához, létesítéséhez, bővítéséhez, üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, tervezett üzemidején túli üzemeltetéséhez, átalakításához, végleges üzemem kívül helyezéséhez vagy megszüntetéséhez szükséges engedélyezés”. A fenti telephely engedélyezést követő létesítményszintű eljárásoknál hasonlóképpen lehetősége lesz a lakosságnak és az érdeklődőknek kifejezni a véleményét, illetve a kérdéseit feltenni.

### **A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok**

- 1) A kérelem mellékletei:
  - a) Beadvány (SZ/P2/7706/2016)
  - b) Telephely Biztonsági Jelentés (SOM(R)4/12, rev.2.);
  - c) Földtani Kutatási Program Zárójelentése (MÁ/PA2-16-FT-14 V2);
  - d) A Telephely Biztonsági Jelentés szakhatósági hatáskörbe tartozó tartalma (SOM(R)4/15.);
  - e) A Telephely Biztonsági Jelentéshez tartozó független szakértői anyagok (SOM(R)4/16);
  - f) Igazolás eljárási illeték megfizetéséről;
- 2) OAH-2016-01001-0027/2016 iktatószámú kiegészítés Tájékoztatás-VE6457 sz. Végzésre készített hiánypótlás
- 3) OAH-2016-01001-0036/2016 iktatószámú kiegészítés Tájékoztatás a telephely engedélyezési eljárásba bevont szakhatóság részére megküldött hiánypótlás tartalmáról
- 4) OAH-2016-01001-0045/2016 MVM Paks II. Zrt. telephelyengedélyezési eljárásában szakhatósági állásfoglalás
- 5) OAH-2016-01001-0047/2017 Közmeghallgatás jegyzőkönyve
- 6) OAH-2016-01001-0053/2017 Háttéranyagok
  - a) Paks II. - Új atomerőművi blokkok létesítése a paksi telephelyen. Környezeti hatástanulmány

- b) Paks II. - Új atomerőművi blokkok létesítése a paksi telephelyen. Környezeti hatástanulmány. Hiánypótlás az 558-37/2015. iktatószámú végzés alapján
- c) Paks II. - Új atomerőművi blokkok létesítése a paksi telephelyen. Környezeti hatástanulmány. Hiánypótlás a BAG/2435-3/2015. ügyiratszámú végzés alapján
- d) Független szakértői felülvizsgálat „Repülőgép-becsapódás valószínűségének és hatásának vizsgálata és értékelése” című, 13A380042059-22-15-001 azonosítójú értékelő dokumentációra és mellékleteire vonatkozóan
- e) Repülőgép becsapódás valószínűségének és hatásának vizsgálata és értékelése, Összefoglaló értékelő dokumentáció
- f) Extrém egyenes szél által az új atomerőművi blokkok tervezett területére mozgatható tárgyak és azok hatásainak meghatározása Független szakértői vélemény
- g) Összefoglaló értékelő dokumentáció, Extrém egyenes szél által az új atomerőművi blokkok tervezett területére mozgatható tárgyak és azok hatásainak meghatározása
- h) Értékelő geotechnikai-talajvizsgálati jelentés
- i) Elektromos, mágneses és elektromágneses terek, elektromágneses interferenciák és talajbeli örvényáramok hatásainak elemzése és értékelése, Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Villamos Energetika Tanszék, Nagyfeszültségű Technika és Berendezések Csoport, Nagyfeszültségű Laboratórium, Budapest, 2014.
- j) Új atomerőművi blokkok létesítése, A telephely környezetében lévő ipari és katonai létesítmények nem nukleáris baleseteiből származó külső veszélyek vizsgálata, Azonosító kód: 6FX205272/0001/B, PÖYRY ERŐTERV Zrt., 2015. május 14.
- k) Új atomerőművi blokkok létesítése, Szállítási tevékenység okozta külső veszélyek felmérése, hatásainak értékelése, Azonosító kód: 6FX205271/0001/B, PÖYRY ERŐTERV Zrt., 2015. május 14.
- l) Az új atomerőművi blokkok környezetében lévő nukleáris létesítmények üzeméből adódó, radiológiai követelményekkel járó veszélyek vizsgálata és értékelése, Biztonsági elemzési jelentés, 3. revízió, 222-405-00/1, NUBIKI Nukleáris Biztonsági Kutatóintézet, 2015. március
- m) Repülőgép becsapódás valószínűségének és hatásának vizsgálata és értékelése, Összefoglaló értékelő dokumentáció, Dokumentumazonosító: 13A380042059-22-15-001 R1, MVM ERBE ENERGETIKA Mérnökiroda Zrt., 2016. február
- n) Fel- és alvízi létesítmények sérülés veszélyének vizsgálata és értékelése, Összefoglaló értékelő dokumentáció, Dokumentumazonosító: 13A380042060-22-15-001, MVM ERBE ENERGETIKA Mérnökiroda Zrt., 2015. szeptember
- o) Természeti veszélyeztető tényezők hatásának elemzése és számszerűsítése, Biztonsági elemzési jelentés, 222-422-00, NUBIKI Nukleáris Biztonsági Kutatóintézet, 2014. október
- p) Nem földtani jellegű természeti eredetű veszélyeztető tényezők meghatározása, Hidrológia, Dokumentumazonosító: 13A380042038v3, MVM ERBE ENERGETIKA Mérnökiroda Zrt., 2016.09.26

- q) Erdőtűz és parkolótűz, Biztonsági elemzés, Összefoglaló értékelő dokumentáció, Dokumentumazonosító: 13A380042033-22-14-001 Rev.2, MVM ERBE ENERGETIKA Mérnökiroda Zrt., 2015. május
- r) Nem földtani jellegű természeti eredetű veszélyeztető tényezők meghatározása, Meteorológia a 4000131783, 13A380042038 B01 számú szerződés 1. számú mellékletében meghatározott feladatok alapján, Országos Meteorológiai Szolgálat, 2015. november 5.
- s) Összefoglaló értékelő dokumentáció, Extrém egyenes szél által az új atomerőművi blokkok tervezett területére mozgatható tárgyak és azok hatásainak meghatározása, Dokumentumazonosító: 13A380042058-22-15-001Rev1.; MVM ERBE ENERGETIKA Mérnökiroda Zrt., 2016. február.
- t) Összefoglaló értékelő dokumentáció, Duna vizébe kerülő szennyeződések következményeinek vizsgálata és értékelése; 13A380042047-35 16 22 002 R1; MVM ERBE Zrt., 2016.10.04.
- u) Összefoglaló értékelő dokumentáció, Az E.On gázvezeték a kapcsolódó külső távvezeték hálózatra gyakorolt potenciális hatásának értékelése; 13A380042047-33 16 22 003; MVM ERBE Zrt., 2016.07.25.
- v) Összefoglaló értékelő dokumentáció, A közúti szállítás okozta külső veszélyek felülvizsgálata, 13A380042047-35 22 16 003 R1; MVM ERBE Zrt., 2016.10.04.
- w) Összefoglaló értékelő dokumentum, A vasúti szállítás okozta külső veszélyek felülvizsgálata, 13A380042047-35 22 16 005 R1; MVM ERBE Zrt., 2016.10.04.
- x) Összefoglaló értékelő dokumentáció, A telephellyel szomszédos nukleáris létesítmények okozta külső veszélyek felülvizsgálata, 13A380042047-35 22 16 004 R1; MVM ERBE Zrt., 2016.10.04.
- y) Környezetvédelmi és telephely engedélyeztetését megalapozó kiegészítő szakterületi vizsgálatok, Zárójelentés, 3. Hidrológia és hidromorfológia, Azonosító: 13A380122000 25 14 002 v1, MVM ERBE Zrt., 2014. május
- z) A környezeti hatástanulmány összeállítását megalapozó szakterületi vizsgálati és értékelési programok kidolgozása és végrehajtása, Zárójelentés, ERBE dokumentum azonosító: S 11 122 0 009 v0 25, MVM ERBE Zrt., 2013.
- aa) Paks II - Környezetvédelmi és telephely engedélyeztetését megalapozó kiegészítő szakterületi vizsgálatok, Zárójelentés, Azonosító: 13A380122000 25 14 002 v1, MVM ERBE Zrt., 2014. május
- bb) Fel- és alvízi létesítmények sérülés veszélyének vizsgálata és értékelése, Összefoglaló értékelő dokumentáció, Dokumentumazonosító: 13A380042060-22-15-001, MVM ERBE ENERGETIKA Mérnökiroda Zrt., 2015. szeptember
- cc) Nem földtani jellegű természeti eredetű veszélyeztető tényezők meghatározása, Hidrológia, Dokumentumazonosító: 13A380042038v3, MVM ERBE ENERGETIKA Mérnökiroda Zrt., 2016.09.26.
- dd) Összefoglaló értékelő dokumentáció, Duna vizébe kerülő szennyeződések következményeinek vizsgálata és értékelése; 13A380042047-35 22 16 002 R1; MVM ERBE Zrt., 2016.10.04.

- ee) Paks II - Környezetvédelmi és telephely engedélyeztetését megalapozó kiegészítő szakterületi vizsgálatok, Zárójelentés, 6. A lakosság sugárterhelésének meghatározása, Azonosító: 13A380122000 25 14 002 v1, MVM ERBE Zrt., 2014. május
- ff) A Paks telephelyen létesítendő új atomerőműi blokkok dózismegszorításának megalapozása, SOM System Kft., SOM(R)435/1 Rev.3, 2011.09.01.
- gg) A Paks telephelyen létesítendő új reaktorblokkok dózismegszorítása, SOM System Kft., SOM(R)435/3 Rev.3, 2011.09.01.
- hh) A Paks telephelyen létesítendő új blokkok légköri és folyékony kibocsátási határértékeinek meghatározása, KA/P2/001/2014. Rev..1, 2014.07 (Kerekes Andor)
- ii) Meteorológiai veszélyek meghatározása Paks környezetére. Országos Meteorológiai Szolgálat, szerződésszám: 4000131783, 13A380042038 B01 1. számú melléklet, 2015. november 5.
- jj) GeoRisk, 2000. Földrengésveszély meghatározás a Paksi Atomerőmű telephelyén, Kutatási jelentés
- 7) OAH-2016-01001-0057/2017 Tulajdonosi adatokkal kiegészített földkönyv
- 8) OAH-2016-01001-0060/2017 BM OKF szakmai véleménye az MVM Paks II. Zrt. telephelyengedélyezési eljárásával kapcsolatban
- 9) OAH-2016-01001-0074/2017 P2-VE0003 számú végzés hiánypótlás teljesítése
- 10) OAH-2016-01001-0079/2017 A PBK/2566-4/2016 iktatószámú szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálata a P2-VE0003 számú hiánypótlási végzésre beküldött dokumentumok alapján
- 11) Az OAH Tudományos Tanácsának állásfoglalása az új paksi blokkok telephely engedély kérelméről és annak háttéranyagairól
- 12) OAH-2016-01001-0065/2017 Bejelentkezés ügyfélként: OAH-2016-01001/2016 eljárás
- 13) OAH-2016-01001-0075/2017 Re: Hiánypótlásra felszólító végzés
- Ügyfél nyilatkozat (Országos Atomenergia Hivatal - telephely-engedélyezés - ügyfél nyilatkozat - signed.pdf)
  - Végzés az Energiaklub képviseletéről (9.Pk.60.854\_1995\_31 végzés - Csikai Mária Energiaklub képviselő.pdf)
  - Energiaklub alapadatai a birosag.hu-n (Energiaklub alapadatok - birosag.hu.pdf)

### ***Jogszábhályhelyek, amelyek alapján az OAH a határozatot hozta***

A kérelem elbírálásánál az OAH az alábbi követelményeket vette figyelembe:

- Atv. 4. § (2), 4/A. §, 10. §, 11. §, 14. § (5);
- A Rendelet 5. § (1), 6. § (6), 7. § (5), 12. §, 13. §, 19. § (5), 27. §, 30. §, 30/A. §;
- A Rendelet 1. sz. mellékletének 1.2.2.0700. pontja;
- A Rendelet 2. sz. melléklete;
- A Rendelet 7. sz. melléklete;
- A Rendelet 9. sz. melléklete.

### ***Az OAH döntése és előírt feltételeinek indokolása, jogalapja***

Az Indokolás „A megállapított tényállás” és „A tényállás alapjául elfogadott bizonyítékok” című részeiben, valamint a Ket.-ben foglaltak figyelembevételével határoztam a rendelkező rész 1. pontjában az Atv. 17. § (2) bekezdés 1) pont a) alpontja, illetve a Rendelet 17. § (1) bekezdés b) alpontja és 1. sz. melléklete 1.2.2. „Telephely vizsgálati és értékelési engedély, telephelyengedély” című alfejezete szerinti telephelyengedély kiadásáról.

#### ***A rendelkező rész 1.1 pontjához:***

A Ügyfél bemutatta, hogy jelen fázisban – a létesítendő nukleáris létesítmény konstrukciójának pontos ismerete nélkül – nem volt lehetséges minden külső veszélyeztető tényező hatását teljeskörűen feltérképezni, viszont a hatások ismerete a tervezés során elengedhetetlen.

A Rendelet 7. mellékletének 7.2.2.0500 pontja szerint a külső veszélyeztető tényezők jellemzőinek viselkedését értékelni kell, be kell mutatni, hogy az adott telephelyjellemző tekintetében nem fordulhat elő, hogy a visszatérési gyakoriság kis változása esetén a jellemző intenzitása (figyelembe véve annak bizonytalanságát is) hirtelen, szakadásszerűen megnőjön. Amennyiben lenne ilyen effektus, akkor be kell mutatni, hogy azzal szemben milyen tervezési megoldással fognak védekezni, hogy az erőmű állapota akkor sem változzon hirtelen negatív irányba, ha a külső veszélyeztető tényező intenzitása ezt tenné.

A Rendelet 7. mellékletének 7.2.1.1400 és 7.2.1.1500 pontjai értelmében referenciákkal be kell mutatni, hogy léteznek kipróbált műszaki megoldások az adott telephelyre jellemző veszélyeztető tényezők okozta hatások kezelésére. Ennek megfelelően a Ügyfél a telephelyengedély-kérelemben több esetben referenciákkal alátámasztott bevált műszaki megoldásokat mutatott be, viszont a létesítmény pontos konstrukciója ismeretében lehet meghatározni a ténylegesen alkalmazandó megoldásokat. Megengedett a telephelyengedély-kérelemben bemutatottaktól eltérő megoldások alkalmazása is, de a választott megoldás megfelelőségét minden esetben igazolni szükséges.

#### ***A rendelkező rész 1.2 pontjához:***

A létesítendő nukleáris létesítmény konstrukciójának ismeretében, figyelembe véve annak hatását, a Rendelet 7. mellékletének 7.3.6.0800 és 7.3.6.1000 pontjai értelmében meg kell határozni a telephely felszín alatti vizeinek viszonyait, illetve megfelelő modellel értékelni kell a felszín alatti vizek esetleges kontaminációjának a lakossági dózisterhelésre gyakorolt potenciális hatását. A feltételt annak érdekében írtam elő, hogy a radioaktív anyagok potenciális kikerülése esetén a táplálékláncre gyakorolt hatását teljeskörűen meg lehessen ítélni.

#### ***A rendelkező rész 1.3 pontjához:***

A telephelyvizsgálat rámutatott néhány olyan telephelyi sajátosságra, amelyeket figyelembe kell venni a létesítmény tervezése, az építmények telephelyen belüli elrendezésekor, így többek között a TBJ-ben bemutatott puha vető koncepciót, valamint a telephely déli részén megfigyelhető talajvíz-rétegvíz kapcsolatot.

A Rendelet 7. mellékletének 7.5.3.0400 pontja alapján a telephelyi geotechnikai körülmények javítását szolgáló műszaki megoldások, intézkedések tervezési alapjába tartozó paramétereket úgy kell megválasztani, hogy az intézkedés hatására teljesíthető legyen a 7.5.3.0200 pontban foglalt követelmény.

A rendelkező rész 1.4 pontjához:

A Rendelet 7. mellékletének 7.2.1.1600 pontja alapján a feltételt annak érdekében írtam elő, hogy az előrejelzések eredményeként időben meg lehessen határozni a szükséges műszaki és adminisztratív intézkedéseket.

A rendelkező rész 1.5 pontjához:

A feltételt annak érdekében írtam elő, hogy az OAH meg tudjon győződni arról, hogy az Ügyfél megfelelő monitoring programot dolgozott ki a telephelyjellemzők változásának követésére a létesítés megkezdéséig. A Rendelet 7. mellékletének 7.2.5.0100 pontja alapján a nukleáris biztonságra ható természeti eredetű és ember okozta veszélyeztető tényezők változását prognosztizálni és értékelni kell a nukleáris létesítmény teljes élettartama alatt.

A rendelkező rész 1.6 pontjához:

A TBJ-ben és az ahhoz beadott hiánypótlásban meghatározott adatokat a rendelkező részben megadott információkkal ki kell egészíteni a Rendelet 7. melléklete 7.2.4.0300./a) pontjának megfelelően. A feltételt annak érdekében írtam elő, hogy a demográfiai adatokat figyelembe lehessen venni a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv létesítési engedély iránti kérelemmel benyújtandó változatának elkészítése során.

A rendelkező rész 1.7 pontjához:

A telephellyel kapcsolatos adatok a tervezéshez és a biztonsági elemzésekhez elengedhetetlenek, azokra a későbbi életciklus szakaszokban is szükség van, így annak érdekében, hogy a Rendelet 3. és 9. mellékletei 3a.2.1.0800., 3a.2.3.0500. és 9.3.1.0100. pontjainak érvényt szerezzek a rendelkező rész szerinti előírást tettem.

A rendelkező rész 1.8 pontjához:

A Rendelet 7. mellékletének 7.1.1.0100 pontja szerint a Rendelet 7. melléklete meghatározza a nukleáris létesítmények telephelyére és a telephely jellemzők meghatározására vonatkozó nukleáris biztonsági követelményeket a nukleáris létesítmény különböző életciklus szakaszai tekintetében. A feltételt annak érdekében

írtam elő, hogy az OAH a létesítési engedélykérelem elbírálás során meg tudjon győződni a rendelkező részben hivatkozott követelmények teljesüléséről.

A rendelkező rész 1.9 pontjához:

A rendszeres jelentési kötelezettséget a Rendelet 1. melléklet 1.7.1.0300. pontja szerinti felhatalmazás alapján a Rendelet hatálya alá tartozó tevékenységek hatósági felügyeletének tervezhetősége és megvalósíthatósága, továbbá az Ügyfél és a beszállítók által végzett tevékenységek hatásának a telephely közelében működő nukleáris létesítményekre vonatkozó értékelése érdekében írtam elő.

A rendelkező rész 1.10. pontjához:

A tervezett tevékenységek bejelentése és a biztonsági értékelés benyújtása biztosítja, hogy az OAH meg tudjon győződni arról, hogy a tervezett tevékenység nem veszélyezteti a közelben működő nukleáris létesítményeket. A rendelkező részben hozott döntést a Rendelet 1. mellékletének 1.7.1.0300. pontja alapján, a Rendelet 3. és 6. mellékletének 3.2.2.3600. és 6.2.1.7600. pontjaira tekintettel hoztam.

A rendelkező rész 1.11 pontjához:

Az Atv. 12. § (7) bekezdése szerint a nukleáris létesítmény olyan építményei esetében, amelyeknek nincs szerepük a létesítmény üzemeltetésében az építési engedélyezés iránti kérelmet a létesítési engedélyezési eljárás megindítását megelőzően is be lehet nyújtani. A tájékoztatási kötelezettséget annak érdekében írtam elő, hogy az OAH a kapott információk alapján fel tudjon készülni az építési engedélyezési eljárásokra. A rendelkező részben hozott döntést a Rendelet 1. mellékletének 1.7.1.0300. pontja alapján hoztam.

A rendelkező rész 1.12. pontjához:

**A szakhatósági állásfoglalás indokolása és jogalapja**

„Az Országos Atomenergia Hivatal 2016. november 7-én PBK/2566-1/2016 iktatószámom érkezett OAH-2016-01001-0015/2016 iktatószámú végzésében az *Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírság mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról* szóló 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. melléklete 3.1 pontja szerinti szakkérdésben szakhatósági állásfoglalás kéréssel kereste meg a Bányafelügyeletet az MVM Paks II. Zrt. Ügyfél által K/P2/07946/2016 iktatószámom kezdeményezett telephely-engedélyezési eljárásban. Az OAH megkeresésében megadta végzése mellékleteinek egyedi elérési helyét. A letöltött mellékletek az alábbi dokumentumokat tartalmazták:

- Beadvány másolata
- Telephely Biztonsági Jelentés (a továbbiakban: TBJ)
- Földtani Kutatási Program Zárójelentése

- Telephely Biztonsági Jelentés szakhatósági hatáskörbe tartozó tartalma
- Telephely biztonsági jelentéshez tartozó független szakértői anyagok
- Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolása.

A Bányafelügyelet az engedélyezési dokumentációnak a 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendeletben előírt, a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó szakkérdés (a nukleáris létesítmény tervezésére vonatkozó, földtani, bányászati és műszaki biztonsági követelményeknek való megfelelés vizsgálata) szerinti vizsgálatát a Rendelet mellékleteiben előírt követelmények figyelembevételével végezte.

A Bányafelügyelet a dokumentumok átvizsgálása során megállapította, hogy a földtudományi szakterület vonatkozásában készült három szakértői vélemény közül egyetlen független szakértői vélemény sem tartalmazza a Földtani Kutatási Programot érintő változtatásoknak és a Földtani Kutatási Program ilyen módon történő végrehajtásából és értékeléséből származó adatoknak a megfelelőségére vonatkozó értékelést, amelynek szükségességére OAH-2014-01612-0071/2015 (AL) iktatószámon, 2015. december 14-én kelt levelében hívta fel a figyelmet az OAH. Ennek pótlása érdekében 2016. november 18-án a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (6) bekezdése alapján a Bányafelügyelet hiánypótlási felhívást intézett az Ügyfélhez, amelyet az Ügyfél 2016. november 18-án teljesített, megküldve a független szakértői vélemények kiegészítését.

A Bányafelügyelet a benyújtott dokumentumok átvizsgálása alapján megállapította:

1. A kérelem mellékleteként benyújtásra került a telephely vizsgálati és értékelési program eredményeit bemutató komplex kutatási zárójelentés. A zárójelentést megalapozó kutatási tevékenység a jóváhagyott Földtani Kutatási Program (FKP) alapján folyt.

A kutatási zárójelentés a szakterületi - geológia, geofizika, szeizmológia, geotechnika, hidrogeológia - zárójelentések dokumentációs anyaga alapján került összeállításra.

Az FKP-ban tervezett kutatóobjektumokat (mélyfúrások, sekélyfúrások, kutatóárok) - a fokozatos megismeréssel ismertté váló új információk miatti változtatásokat is figyelembe véve - megvalósították.

Az FKP-ban tervezett vizsgálati, kutatási programokat (elemző földtani kutatás, szeizmológiai kutatás, geofizikai kutatás, geotechnikai vizsgálatok, hidrogeológiai vizsgálatok) végrehajtották.

A földtani kutatás és értékelés során szerzett adatok, információk dokumentáltak, a dokumentációkhoz történő hozzáférés - az adatok nyilvánosságára és az üzleti titokra vonatkozó szabályok figyelembe vételével - az érintettek számára biztosított.

Az elvégzett földtani kutatás és értékelés területi vonatkozásban is a fokozatosság elvét követi. Egyes szakterületek (földtani szerkezeti folyamatok, szeizmicitás) vonatkozásában területileg a Kárpát-medencétől kiindulva, valamennyi földtani szakterület tekintetében pedig a telephely tágabb (60\*60 km-es) majd a telephely szűkebb (20\*20 km-es) környezetében valósult meg a földtani kutatás és értékelés.

A tevékenység magas szakmai színvonalú végrehajtását a - jórészt az FKP összeállításában részt vevő - szakemberekből álló Tudományos Támogató



Testület felügyelete is biztosította. A Tudományos Támogató Testület a földtani kutatási tevékenység sajátosságával és jellegével összhangban, a telephely vizsgálatának és értékelésének tárgykörében a Rendelet 7. melléklete szerinti követelmények teljesítésének biztosítása érdekében a végrehajtás folyamatában a kutatási program teljesítését, kitűzött céljai elérését támogatta, valamint a Kutatási Program lezárásának részeként az eredmények értelmezésének, interpretálásának megfelelőségét értékelte.

Az egyes vizsgálati programok műszaki kritériumok szerinti végrehajtásának felügyeletét a vonatkozó jogszabályi előírás szerinti független műszaki ellenőrzést végző szervezettel biztosította az Ügyfél.

A kutatási zárójelentés és az az alapján összeállított TBJ további független felülvizsgálatát, az ellenőrzési folyamat újabb szintjét az egyes szakterületek vonatkozásában tudományos fokozatokkal és nagy gyakorlattal, továbbá engedéllyel rendelkező független szakértők jelentették.

A független szakértői vélemények szerint a programban lefektetett célkitűzéseket a kutatási program végrehajtása során magas szinten teljesítették. A szakértő is kimondja a véleményében, hogy *„a telephely és környezetének földtudományi értékelése alapján ... látható, hogy nincs olyan kizáró tényező, amely veszélyeztetheti az új blokkok megépítését és üzembe helyezését.*

A vizsgálatok kimutatták, hogy a leendő telephely területén nincs olyan geotechnikai-talajfolyósodási körülmény, amely az blokkok alapozását, építését kizárná. A megfelelő „kipróbált műszaki megoldás” kiválasztása és alkalmazása esetén kezelhetők és kizárhatóak a telephely vizsgálat és értékelés során feltárt kockázatok.

2. A telephelyengedély iránti kérelem megalapozásaként Telephely Biztonsági Jelentés készült.
  - A TBJ I. kötete a következő két kötet tartalmának áttekintését elősegítő információkat mutatja be:
    - a telephelyengedély kérelem megalapozásaként figyelembe veendő követelmények;
    - a telephely vizsgálati és értékelési folyamat áttekintő leírása;
    - a TBJ készítése idején a létesítmény műszaki kialakítására vonatkozóan rendelkezésre álló információkat.
  - A TBJ II. kötete a telephelyjellemzéssel összefüggő valamennyi releváns információ és adat leíró jellegű bemutatását, a tervezés során figyelembe veendő információk összefoglalását tartalmazza.
    - A kutatási zárójelentés alapján itt került bemutatásra:
      - a telephely földtani felépítése, földtani fejlődéstörténete;
      - a telephely környezetének geofizikai és tektonikai jellemzése;
      - a telephely szeizmicitása - ehhez kapcsolódóan a talajfolyósodás veszélyének értékelése;
      - a telephely geotechnika jellemzői - meghatározva az alapozás szempontjából kedvező rétegeket;
      - a telephely és környezetének hidrogeológia jellemzése.
    - Külön fejezetben kapott helyet a földtani kutatás során szerzett ismeretek összegzésével a telephely alkalmasságának értékelése.
    - Az elvégzett vizsgálatok alapján meghatározásra került a jellemzők változékonysága, javaslat készült a telephely további monitorozására.
    - Összefoglalás készült a tervezés során és a biztonsági elemzésekben

figyelembe veendő földtani adatokról.

- A TBJ III. kötetében kapott helyet a jogszabályi követelmények, ezeken belül is alapvetően a Rendelet mellékleteinek a TBJ I. kötetében a telephely engedélyezés terjedelmében releváns követelményekként azonosított előírások teljesítésének bemutatása. Valamennyi földtudományi szempontú, jelen szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében felsorolt jogszabályi előírás vonatkozásában értékelték az elvégzett vizsgálatok eredményeit, és az előírásokat teljesítettnek, igazoltak minősítették.
- A független szakértői vélemények szerint is a TBJ *"egy rendkívül magas szakmai színvonalú, összehangolt kutatási eredményeket bemutató kiváló dokumentáció. A vizsgálatok feltárták és bemutatták mindazokat a természeti tényezőket, földtani folyamatokat, amelyek esetleg befolyásolhatják a terület alkalmasságát, és egyértelmű választ adtak a tervezés és a megkezdett munka további folytatásához szükséges megalapozott döntéshez"*.

3. A telephely földtani alkalmasságát megalapozó releváns megállapítások, a tervezésnél figyelembe veendő földtani alapadatok, információk:

- A tervezett telephely geotektonikai környezetében lévő vetőzónák (különös tekintettel a telephely alatti térrészben kimutatott ÉK-DNy csapásirányú, Dunaszentgyörgy-Harta vetőzóna) a Pannon rétegsort harántolva a negyedidőszaki képződmények felszínközeli tartományát is érinthette. Azonban a komplex vizsgálatok (fúrások, árkolás, ürgeodézia, geomorfológiai térképezés) eredményei alapján megállapítható, hogy a százezer éves időskálán bekövetkező,  $M_w < 6$  erősségű, 8-12 km fészkmélységű földrengésekhez kapcsolódó szakadási síkok nem érik el a földfelszínt, tektonikus eredetű felszíni deformációt nem okoznak.

A telephelyen a felszínre kifutó vetők által okozott elvetődés lehetősége a vizsgálatok megállapításai alapján kizárt. Az elvetődéssel összefüggő elmozdulás nem mutatható ki a telephelyen. A Rendelet 7. melléklete 7.3.1.1100 szerinti alkalmatlanná nyilvánítás feltételei nem állnak fenn a vizsgált telephely vonatkozásában.

- A komplex vizsgálatok igazolták, hogy a vizsgált telephely és annak legalább 10 km-es sugarú körzetén belül nincs olyan törésszakasz, ahol az utolsó százezer évben a felszínre kifutó vető által okozott felszíni elmozdulás volt. A Rendelet 7. melléklete 7.5.2.0700 szerinti alkalmatlanná nyilvánítás feltételei nem állnak fenn a vizsgált telephely és annak legalább 10 km-es sugarú körzete vonatkozásában.
- A telephelyen lejtő instabilitás kialakulásának lehetősége kizárt. A telephelyen és annak környezetében erősen tagolt felszínű, vagy erózió-, csúszás-, kúszásveszélyes területek nincsenek. Ezáltal a Rendelet 7. melléklete 7.3.2.0100 szerinti alkalmatlanná nyilvánítás feltételei nem állnak fenn a vizsgált telephely vonatkozásában.

- A vizsgált telephely 1 km-es körzetén belül 100 méternél kisebb mélységben lévő, karsztképződésre hajlamos képződményt nem azonosítottak.

Felszín alatti természetes vagy mesterséges eredetű üregek, barlangok, bányák, pincék, egyéb rekultiválatlan műtárgyak nincsenek a telephely

felszíne alatt, ill. ilyen képződmények, létesítmények geomechanikai hatásterülete nem érinti a telephelyet. A Rendelet 7. melléklete 7.3.2.0300 szerinti alkalmatlanná nyilvánítás feltételei nem állnak fenn a vizsgált telephely vonatkozásában.

- Az elvégzett vizsgálatok alapján nem zárható ki a talajfolyósodás lokális bekövetkezése. A vizsgált telephely altalaját alkotó negyedidőszaki rétegsorban található homokos rétegek hajlamosak a talajfolyósodásra, mely jelenség a pórusvíznyomás jelenlétével, továbbá földrengések által okozott gerjesztés hatásával együtt, jellemzően 10-20 m-es mélységtartományban nagyobb vastagságban történő megfolyósodást eredményezhet.

A biztonsági földrengéshez tartozó 0,34 g felszíni talajgyorsulásnál, 11 km epicentrális távolságban kipattanó, 5,8 - 6,0 magnitúdójú földrengés járulhat hozzá legnagyobb arányban a talajfolyósodás kialakulásához.

Bevált, létező műszaki megoldással kell a talajfolyósodás veszélyt kiküszöbölni. Ennek figyelembe vételével tette a Bányafelügyelet jelen szakhatósági állásfoglalásában azt a figyelemfelhívást, mely szerint az alapozás-tervezésnél kell bemutatni és igazolni ezen veszély determinisztikus kizárását.

Geotechnikai szempontból a felszínközeli feltárt talajrétegződés alapján a feltöltés, holocén agyag, futóhomok, öntéshomok, kavicssterasz rétegek közül a kavicssterasz az alapozás szempontjából a legkedvezőbb réteg.

A létesítéssel összefüggő alapozásnak, munkagödör-megtámasztásnak, munkagödörvíztelenítésnek geotechnikai akadálya nincs.

- A biztonsági földrengés jellemzőit a szaktudomány által (NAÜ) a kevésbé és közepesen aktív szeizmicitású területek földrengésveszély meghatározására elfogadott PSHA (Probabilistic Seismic Hazard Assessment - valószínű szeizmikus veszély értékelés) valószínűségi módszerrel meghatározták. A PSHA eredményeként előálltak a biztonsági földrengés jellemzői: a maximális talajgyorsulás, a válaszspektrum és az erős mozgások időtartama. Meghatározták a veszélyességi görbéket, a különböző mértékű talajmozgások éves meghaladásának valószínűségei alapján. A  $10^{-5}$  éves gyakorisággal bekövetkező, 5,5-6,0 magnitúdójú, 5-20 km fészekmélységű földrengések esetén az alapkőzeten (pannon réteg felszínén) 0,49 g a talajgyorsulás (PGA).

A felszíni laza rétegek helyi módosító, csillapító hatását figyelembe véve került meghatározásra a válaszspektrum. Ennek felszíni vízszintes talajgyorsulás értéke 0,34 g.

A veszélyeztetettségi görbéket a  $10^{-1}$  -  $10^{-7}$  éves gyakoriságokra határozták meg, a különböző frekvenciájú talajmozgásokra. A biztonsági földrengés átlagos szignifikáns időtartamát a modellezések alapján 12 másodpercben adták meg.

A  $10^{-1}$  -  $10^{-7}$  éves gyakoriságokra meghatározott rengésekbe beletartozik a  $10^{-1}$ - $10^{-3}$  gyakoriság-tartomány is. Az üzemi földrengésnek tekintett  $10^{-2}$  gyakoriságú rengést mértékadó üzemi rengésnek tekintve az ehhez

tartozó maximális vízszintes felszíni talajgyorsulás 0,06 g.

A földrengésveszély-meghatározás bizonytalanságait, annak csökkentését un. logikai fa alkalmazásával oldották meg, mely bizonytalansági faktorok forrásmodellek, gyakoriságok, mélységek és csillapodások figyelembe vételével kerültek meghatározásra.

Előzőekben leírtak alapján meghatározásra és értékelésre kerültek a Rendelet 7. melléklete 7.5.2.0200, 7.5.2.0400., 7.5.2.0500., 7.5.2.0800., 7.5.2.0900. pontjaiban előírtak.

A Bányafelügyelet végzését a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően hozta meg.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése szabályozza.

A Bányafelügyelet hatásköre az Országos Atomenergia Hivatal nukleáris energiával kapcsolatos európai uniós, valamint nemzetközi kötelezettségekkel összefüggő feladatköréről, az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, a kiszabható bírság mértékéről, valamint az Országos Atomenergia Hivatal munkáját segítő tudományos tanácsról szóló 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet 5.§ és az abban hivatkozott 1. mellékletében leírtakon alapul. A Bányafelügyelet illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésében, továbbá a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Elnöke MBFH/1903-2/2013 iktatószámú, eljáró hatóságként és szakhatóságként történő kijelölésén alapul.

A szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében leírtak szerinti figyelem felhívást a 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendeletben biztosított földtani és műszaki biztonsági hatásköreiben eljárva tartotta szükségesnek a Bányafelügyelet.”

A rendelkező rész 2. pontjához:

### ***A belföldi jogsegély keretében megkeresett szakhatóság állásfoglalásának indokolása és jogalapja***

„7.3.6.0100. A radioaktív kibocsátások és a veszélyhelyzeti hatások értékelése, illetve a veszélyhelyzeti tervek elkészítésnek és végrehajthatóságának értékelése érdekében meg kell vizsgálni a telephely környezetében a radioaktív anyagok terjedését meghatározó jelenségeket, jellemzőket.

A rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok szerint a Paks II. tervezett telephelyének és 50 km sugarú környezetének földrajzi adottságai és környezetének jellemzői nem különböznek az annak közelében jelenleg is működő Paksi Atomerőmű (Paks I.) hasonló jellemzőitől.

Ezek alapján megállapítható, hogy a Paks II. telephely környezetében a radioaktív anyagok terjedését meghatározó jelenségek és jellemzők is hasonlóak lesznek, mint a Paks I. esetében, ezért az új atomerőmű telephelye nem gátolja a szükséges veszélyhelyzeti tervek elkészítését és azok végrehajthatóságát.

7.3.6.1100. A veszélyhelyzeti hatások és a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Tervek végrehajthatósága értékeléséhez meg kell határozni a telephelyet körülvevő területeken a lakosság megoszlását, a demográfiai jellemzőket, beleértve a meglévő és prognosztizált adatokat, az átmeneti és állandó lakosságot. A vizsgálat során kiemelten kell kezelni a telephely közvetlen környezetében a sűrűn lakott területeket és a régióban lévő lakossági centrumokat, valamint a szociális intézményeket.

A megvizsgált dokumentumok tartalma alapján megállapítható, hogy a vizsgált területen a demográfiában várható változások alapvető tendenciájaként hosszabb távon a népesség jelentős csökkenése várható. Ez alapján a Nukleárisbaleset-elhárítási és Intézkedési Tervek végrehajthatósága hasonlóan hatékonyan biztosítható, mint a jelenleg is működő Paks I. esetében.

7.3.6.1200. A radioaktív kibocsátások hatásainak megítélése céljából, és különösen a Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Tervek készítésére, jellemezni kell a föld- és vízhasználatot. A vizsgálatoknak ki kell terjednie a föld- és víztestekre, amelyek élőhelyként szolgálnak, és így szerepet játszanak a táplálékláncban.

A Paks II. atomerőművi blokkok létesítése és üzemeltetése, mint környezethasználat és egyben jelentős vízhasználat környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenység.

A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és egyben a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelméért felelős hatóság a 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet alapján – a 78-140/2016. számú határozatában – környezetvédelmi engedélyt adott ki az MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt. részére az új atomerőművi blokkok létesítése tárgyában.

A fentiek figyelembevételével és a dózismegszorítások szigorú betartása mellett megállapítható, hogy az új blokkok korlátozott légköri és folyékony radioaktív kibocsátásainak terjedésre való hatása a környezet és a lakosság sugárterhelésének alakulása szempontjából a Paks I.-hez hasonlóan, vagy annál is alacsonyabb szinten várható.

7.3.6.1500., 7.3.6.1600., 7.3.7.0100. c) A telephelyi adatok felhasználásával meg kell becsülni, és értékelni kell, hogy van-e olyan telephelyi jellemző, sajátosság, amely kizárja a nukleárisbaleset-elhárítási intézkedések megvalósíthatóságát.

A veszélyhelyzeti intézkedések végrehajtására vonatkozóan az Országos Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv és annak 7.1. sz. útmutatója szolgálnak támpontként.

A Paks II. telephelyén tervezett blokkok telephelyi környezetének jellemzői nem különböznek a már működő Paksi Atomerőmű környezetének jellemzőitől és az ott élő lakosság jelenleg is rendelkezik a lakossági óvintézkedések végrehajtásához szükséges tájékozottsággal, információval és együttműködési készséggel. Ez alapján megállapítható, hogy a telephelyi adottságok alkalmassá teszik a nukleárisbaleset-elhárítási intézkedések megvalósíthatóságát.

7.3.7.0200. c), j) A telephely összefoglaló értékelésénél meg kell adni és értékelni kell a kibocsátások terjedésére, a nukleáris veszélyhelyzeti intézkedések tervezésére és végrehajthatóságára hatással lévő telephely jellemzőket, valamint a létesítés és az üzemeltetés során a telephely jellemzőkhöz kapcsolódó monitoring tevékenységet.

A Paks II. telephelyén tervezett blokkok környezetének jellemzői nem különböznek a már működő Paks I. környezetének jellemzőitől, ezért megállapítható, hogy a telephely értékelése szempontjából a Paks II. esetében a kibocsátások terjedésére a nukleáris veszélyhelyzeti intézkedések tervezése és végrehajthatósága megfelelő.

A hatósághoz benyújtott dokumentumokban megtalálható a környezeti dózisteljesítmény becslése a kibocsátási adatok alapján és a mért eredményekkel történő összevetése, továbbá a telephelyen üzemelő nukleáris létesítmények közvetlen környezetében (<5 km) és a távolabbi területeken mért eredmények

összehasonlítása is.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a telephely összefoglaló értékelésénél a környezeti dózisteljesítmény becslését és a kibocsátási és mért adatok összevetését megfelelően hajtották végre.

7.5.7.0100. A radioaktív kibocsátások terjedésének és viselkedésének értékeléséhez szükséges adatok, körülmények meghatározásánál olyan valószínűségi szinteket kell figyelembe venni, amelyeket a kockázat, és a kibocsátások hatásainak értékelésére vonatkozó előírások megkövetelnek.

A vizsgált dokumentumok tartalma alapján megállapítható, hogy a Paks I. mintájára számításba vették a kibocsátások terjedése és viselkedése szempontjából kedvezőtlen körülményeket és nukleáris veszélyhelyzet kialakulásához vezető események együttes valószínűségét is.

7.5.7.0200. A vizsgálat tárgyát képező területet – amelynek átmérője nem lehet kisebb, mint 30 km – a potenciálisan érintett környezet kiterjedésének becslése, mérlegelése alapján, és a nukleáris veszélyhelyzeti intézkedések végrehajtásának logisztikai szempontjait is figyelembe véve kell meghatározni.

A vizsgált dokumentumok tartalma alapján figyelembe vették a nukleáris veszélyhelyzeti intézkedések végrehajtásának logisztikai szempontjait, többek között felhívták a figyelmet a telephely és az M6 gyorsforgalmi út olyan összeköttetésének a kialakítására, amely biztosíthatná Paks város, illetve a 6. számú főút szintbeli kereszteződésének elkerülését.

A BM OKF belföldi jogsegélyeljárásban történő megkeresésének jogalapja Ket. 26. § (1) bekezdésének b) pontja.

A 167/2010. (V.11.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében definiált Országos Nukleárisbaleset-elhárítási és Intézkedési Terv 3.4.8. alfejezete szerint: „a BM OKF felelős a nukleáris veszélyhelyzet elleni védekezésben azon tervezési, szervezési, összehangolási, végrehajtási, irányítási, létesítési, működtetési, tájékoztatási, riasztási, adatközlési és ellenőrzési tevékenységek összességéért, amelyek a katasztrófa kialakulásának megelőzését, közvetlen veszélyek elhárítását, az előidéző okok megszüntetését, a károsító hatások csökkentését, a lakosság élet- és anyagi javainak védelmét, az alapvető életfeltételek biztosítását, valamint a mentési feladatok végrehajtását, továbbá a helyreállítás feltételeinek megteremtését szolgálják.”

A 167/2010. (V.11.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése szerint a lakosság sugárvédelmét biztosító feladatok végrehajtásának országos koordinálását a hivatásos katasztrófavédelmi szerv központi szerve látja el.

A 167/2010. (V.11.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése szerint a nukleáris veszélyhelyzet területi megelőzési-, felkészítési-, következménykezelési feladatainak végrehajtását az ONER működtetésében részt vevő központi szervek irányításával a megyei (fővárosi) védelmi bizottság (a továbbiakban: megyei védelmi bizottság) vezeti. Az előző bekezdésekben idézett hatáskörét, valamint több megyét érintő koordinációs szerepkörét figyelembe véve kereste meg az OAH a BM OKF-et, mivel a Kérelemben a telephelyen kívüli nukleárisbaleset-elhárítási intézkedési tervek értékeléséhez

szükséges telephelyi adatokat is meghatározták, valamint értékelték a telephely alkalmasságát a balesetelhárítási tervek végrehajthatósága tekintetében.”

A rendelkező rész 3. pontjához:

A Rendelet 1. mellékletének 1.2.2.0600 pontja alapján hoztam a rendelkező részben leírt döntésem.

**A költségekre vonatkozó rendelkezés indokolása, jogalapja**

A Ket. hatálya alá tartozó eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdése szerint illetékköteles. A kérelemre indult eljárásban a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás megindítását kérő köteles megfizetni [Itv. 31. § (1) bekezdés]. Az eljárási illeték mértékét az Itv. 29. § (1) bekezdése állapítja meg. Az eljárási illetéket az Ügyfél a törvénynek megfelelően leróta. Az OAH más eljárási költséget nem állapított meg.

**Az eljáró hatóság hatáskörének és illetékességének jogalapja**

Hatáskörömet az Atv. 6.§ (2) bekezdése és 17. § (2) bekezdés 1. a) pontja, illetékességemet az Atv. 8.§ (4) bekezdés a) pontja állapítja meg.

**A jogorvoslat jogalapja**

A döntésem elleni fellebbezés a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja és az Atv. 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontjára és az Atv. 8. § (1) bekezdésére figyelemmel a Ket. 109. § (1) bekezdésének a) pontja, illetve a Ket. 100. § (2) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólagosan illetékes. A kereset benyújtásának helyére, módjára, határidejére és a tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a Pp. 330. § (2) és a 338. § (1) - (2) bekezdésén, valamint az Atv. 14/A. § (6) bekezdésén alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 43. § (3) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Budapest, 2017. március 30.

  
Fichtinger Gyula  
főigazgató

**Erről értesül:**

1. MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt.
2. MVM Paksi Atomerőmű Zrt.
3. Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft.
4. Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya
5. A további Ügyfelek: Paks város Polgármesteri Hivatalában, az OAH székházában és az OAH honlapján valamint a közigazgatási hirdetmények oldalán megvalósuló hirdetményi közzététel útján
6. Irattár (1 eredeti pld. beadvánnyal)