

Ügyiratszám	Ügyszám	Határozat szám	Iktatószám
	OAH-2024-06001/2024	P2-HA0696	OAH-2024-06001-0004/2024
Ügyintéző:	Laczkó Balázs, Petőfi-Tóth Katalin		
Ügyfél:	Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság 7030 Paks, 8803/16 helyrajzi szám.		
Tárgy:	A paksi telephelyen létesítendő 5. és 6. atomerőművi blokkok létesítésére vonatkozó engedélyben meghatározott visszatartási pont feloldásának vizsgálatára hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárásban hozott döntés		

H A T Á R O Z A T

Az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) a paksi telephelyen létesítendő 5. és 6. atomerőművi blokkok létesítésére vonatkozó engedélyben meghatározott visszatartási pont feloldásának vizsgálata céljából hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárásban a következő határozatot hozta:

Az OAH a Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Ügyfél) részére kiadott, a P2-HA0375 számú határozatban (a továbbiakban: Létesítési Engedély) meghatározott

visszatartási pontot feloldja.

Az Ügyfél a terület-előkészítési munkálatokon felüli további létesítési tevékenységeket megkezdheti azzal, hogy jelen határozat nem mentesíti az adott tevékenységekhez kapcsolódó más engedélyek megszerzése és az azokban foglalt feltételek teljesítése alól.

Az OAH felhívja az Ügyfél figyelmét arra, hogy az OAH a jogszabályi vagy határozati előírás betartása érdekében érvényesítési eljárást indíthat.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. A

közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az OAH 2024. szeptember 13-án kelt, P2-VE0546 (OAH-2024-06001-0001/2024) számú végzésével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján – tekintettel a biztonsági súlyra és az átláthatósági szempontokra – hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a paksi telephelyen létesítendő 5. és 6. atomerőművi blokkok létesítésére vonatkozó engedélyben meghatározott visszatartási pont feloldásának vizsgálatára.

A hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás ügyintézési határideje az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 12/B. § (6) bekezdés i) pontja alapján 120 nap. Az eljárást az OAH az ügyintézési határidőt betartva folytatta le.

Előzmény

2022. augusztus 25-én az OAH az Ügyfél számára kiadta a Létesítési Engedélyt a paksi telephelyen létesítendő 5. és 6. atomerőművi blokkokra, amelyben visszatartási pontot határozott meg. A visszatartási pontról a Létesítési Engedély az alábbiak szerint rendelkezik:

„A nukleáris biztonság szempontjából fontos építmények létesítése nem kezdhető meg addig, amíg az Ügyfél a Hatósághoz nem nyújtja be a frissített Előzetes Biztonsági Jelentést (a továbbiakban: EB-EBJ) és annak megfelelőségéről a Hatóság írásban nem nyilatkozik. Az EB-EBJ alatt az Ügyfél P2/29-180/2021 (OAH-2020-04607-0577/2021) és P2/25-9/2022 (OAH-2020-04607-0620/2021) iktatószámú beadványai alapján elkészített dokumentáció értendő. Ezen visszatartási pont alól kivételt képeznek - a szükséges engedélyek megléte és egyéb feltételek teljesülése esetén - az NBSZ 1.2.3.0105. pontja szerinti terület-előkészítési tevékenységek, továbbá a nukleáris szigetek alaplemez betonvasalásának készítése, amelyeket az Ügyfél saját beruházói kockázatára elvégezhet.”

2022. november 10-én az Ügyfél az OAH-hoz benyújtotta az EB-EBJ-t és megalapozó dokumentumait, valamint az előzetes Nukleárisbaleset-elhárítási Intézkedési Terv (a továbbiakban: eNBEIT) frissített dokumentumait (a továbbiakban együttesen: Beadvány).

Az Atv. 12/A. § (2) bekezdésére figyelemmel, amely szerint a nukleáris biztonság hatósági ellenőrzése nincs időkorláthoz kötve, a benyújtott dokumentumok értékelésének időtartamát elsődlegesen azok minősége, teljessége és komplexitása határozza meg.

Tekintettel az Atv. 14. § (13) bekezdésére is az Előzetes Biztonsági Jelentés összesített javításait tartalmazó frissített Előzetes Biztonsági Jelentés (a továbbiakban: EB-EBJ) értékelése a fokozatos megközelítés elvén alapult.

Az OAH a Beadványt megküldte a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) részére, hogy mint a létesítési engedélyezési eljárásban eljáró tűz- és katasztrófavédelmi, valamint nukleárisbaleset-elhárítási és polgári védelmi szakhatóság a Beadványt értékelje és nyilatkozzon arról, hogy a BM OKF által a létesítési engedélyezési eljárásban kiadott szakhatósági hozzájárulásaiban rögzített feladatokat a jelen életciklus szakasznak megfelelően az Ügyfél végrehajtotta-e.

A BM OKF az OAH-nak megküldött válaszában megállapította, hogy

- a 35000/10803-12/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglalt feltételeknek megfelelően az Ügyfél végrehajtotta az Előzetes Biztonsági Jelentés 20. fejezetét és a Balesetelhárítási Szervezetet érintő változtatásokat,
- a 35000/7140-3/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglalt feltételeknek megfelelően az eNBEIT-et az Ügyfél átdolgozta.

Az Ügyfél, az OAH által jóváhagyott EB-EBJ Minőségügyi Tervben (a továbbiakban: EBJ MÜT) foglaltak alapján folyamatosan hajtotta végre az EBJ MÜT-ben vállalt intézkedéseket, amelyeket az OAH a fokozatos megközelítés elvét alkalmazva, a nukleáris biztonságra gyakorolt hatás tekintetében az egyes intézkedések fontossága szerinti terjedelemben és részletességgel vizsgált.

Az OAH az értékelési folyamat során felmerült észrevételeinek megküldésével egyidejűleg, a valószínűsített fordítási problémákra visszavezethető pontatlanságok feloldása érdekében, felhívta az Ügyfelet az EB-EBJ angol nyelvű változatának megküldésére is. Az Ügyfél az OAH felhívásának eleget tett.

Az EB-EBJ értékelés során az EBJ MÜT feladatok teljesítésével kapcsolatos, az OAH által tett észrevételek, valamint az Ügyfél saját belső ellenőrzése során elhatározott intézkedések eredményére tekintettel az Ügyfél felülvizsgálta az OAH kérésének megfelelően a már benyújtott EB-EBJ fejezeteket, majd azokat több részletben benyújtotta az OAH-hoz. Az OAH értékelte és megállapította, hogy az Ügyfél a benyújtott, felülvizsgált EB-EBJ fejezetekben nem hajtotta végre maradéktalanul a vállalt feladatokat, amire tekintettel az Ügyfél további intézkedések végrehajtását vállalta. Ezen újabb vállalás alapján az Ügyfél ismét benyújtotta az OAH-hoz a felülvizsgált EB-EBJ fejezetek frissített dokumentumait.

Az Ügyfél az EBJ MÜT-ben vállalt további intézkedések teljesítéseként a felülvizsgálta, és újabb, frissített EB-EBJ dokumentumokat nyújtott be az OAH-hoz, amelyeket az OAH által feltett kérdések és észrevételek alapján az Ügyfél több részletben javított. Az Ügyfél 2024. augusztus 2-án nyújtotta be az utolsó, a Létesítési Engedélyben meghatározott visszatartási pont feloldásának vizsgálatához szükséges dokumentumot.

Jelen eljárás

A felülvizsgált és frissített EB-EBJ fejezetek utolsó részletének benyújtását követően az OAH hivatalból megindította a Létesítési Engedélyben meghatározott visszatartási pont feloldásának vizsgálatára irányuló eljárását.

Az OAH a hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás során a rendelkezésére álló tényeket, körülményeket – figyelembe véve a fenti

előzményeket is –, a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és összességében értékelte a Létesítési Engedély kiadásakor hatályos a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 118/2011. Korm. rendelet) 22. § (1) bekezdés b) pontja és a 31. § (2) bekezdése, valamint a jelenleg hatályos a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 1/2022. (IV. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban NBr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja és a 37. § (2) bekezdése alapján, továbbá a 118/2011. Korm. rendelet és az Nbr. mellékleteként kiadott Nukleáris Biztonsági Szabályzatok (a továbbiakban: NBSZ) 9. kötetének 9.3.4.0400. pontjára való tekintettel. Az OAH az értékelés alapján a Létesítési Engedélyben meghatározott visszatartási pont feloldásáról döntött.

Az OAH döntésének jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, az Atv., a 118/2011. Korm. rendelet, az NBr. fent hivatkozott rendelkezései, valamint az NBSZ hivatkozott pontja képezik.

Az OAH a rendelkező részben a figyelemfelhívást az Atv. 15. § (1) bekezdése, valamint az Nbr. 27. § (1) bekezdése alapján tette.

Az OAH hatáskörét az Atv. 6. §-a, 17. § (2) bekezdés 1. pont b) alpontja, illetékességét az Atv. 6. § (4) bekezdése és 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

Az OAH döntése elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 116. § (4) bekezdésének a) pontja és az Atv. 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az Atv. 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és § (1) bekezdésének rendelkezéseiben, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § (1) bekezdésének rendelkezéseiben alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Budapest, 2024. november 29.

Kádár Andrea Beatrix
elnök

Erről értesül: 1. Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
2. Irattár



Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4881
Telefax: (1) 436-4802
E-mail: haea@haea.hu

Ügyiratszám	Ügyszám OAH-6001/2024 (OAH-2024-06001/2024)	Határozat szám P2-HA0718	Iktatószám OAH/6001-8/2024
Ügyintéző:	Petőfi-Tóth Katalin		
Ügyfél:	Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság 7030 Paks, 8803/16 helyrajzi szám.		
Tárgy:	A P2-HA0696 számú határozat kijavítása		

HATÁROZAT

Az Országos Atomenergia Hivatal (továbbiakban: OAH) a 2024. november 29-én kelt, „A paksi telephelyen létesítendő 5. és 6. atomerőművi blokkok létesítésére vonatkozó engedélyben meghatározott visszatartási pont feloldásának vizsgálatára hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárásban hozott döntés” tárgyú, P2-HA0696 számú, OAH-2024-06001-0004/2024 iktatószámú határozatát (a továbbiakban: Határozat)

kijavítja

az alábbiak szerint:

A Határozat indokolásában

1. az „Atv. 14. § (13) bekezdésére” szövegrész helyébe az „Atv. 4. § (13) bekezdésére” szöveg,
2. az „Atv. 8. § (1)” szövegrészek helyébe az „Atv. 6. § (2)” szöveg

lép.

A Határozat fenti kijavítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is érvényben maradnak. Jelen kijavító határozat csak a Határozattal együtt érvényes.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az OAH a Határozatban a Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére kiadott, a P2-HA0375 számú határozatában meghatározott visszatartási pontot feloldotta.

Az OAH a rendelkező rész szerinti elírást hivatalból észlelte és megállapította, hogy a jogszabályhely téves megjelölése a **tárgyi ügy érdemére nem hat ki**, a Határozat kijavításával szemben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 90. § (1) bekezdésében támasztott jogszabályi követelmények fennállnak, a Határozat kijavításának jogi akadálya nincs.

Az Ákr. 90. § (1) bekezdése szerint, *ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.*

Az Ákr. 90. § (2) bekezdése szerint *a kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.*

Az Ákr. 90. § (3) bekezdése alapján *a döntés kijavítással érintett része ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az eredeti döntés ellen volt.*

Fentiekre tekintettel az OAH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az OAH döntésének jogalapját az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése és 90. § (1) bekezdése képezi.

Az OAH a jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az Ákr. 90. § (3) bekezdése alapján adta meg.

Az OAH jelen határozat közléséről az Ákr. 90. § (2) bekezdése alapján intézkedik.

Az OAH hatáskörét az Atv. 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdés 1. pont b) alpontja, illetékeségét az Atv. 6. § (4) bekezdése és 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntés elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, továbbá a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára, 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontjára és (3) bekezdés d) pontjára, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdése a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékeséggel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezéseiben, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezéseiben alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Budapest, időbélyegző szerint

Kádár Andrea Beatrix
elnök

Erről értesül: 1. Paks II. Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság
2. Irattár