





Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676  
Telefon: (1) 436-4881  
Telefax: (1) 436-4802  
E-mail: dg@haea.gov.hu

<b>Ügyiratszám:</b>	Ügyszám	<b>Határozatszám</b>	Iktatószám
Ügyintéző:	OAH-2019-04893/2019	<b>SVR-HA8193</b>	OAH-2019-04893-0004/2020
	Jobbágy Benedek		

Ügyfél: SK Battery Hungary Kft.  
Ügyfél képviselője: Koh Hongjae ügyvezető igazgató

**Tárgy:** Az SK Battery Hungary Kft. kérelmére engedély a Gilardoni FEP ME 536 röntgenberendezés forgalomba hozatalához

## HATÁROZAT

Az **SK Battery Hungary Kft.** (székhely: 2900 Komárom, Klapka György út 39.), (a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére röntgenberendezés forgalomba hozatalára engedélyt adok az alábbiak szerint:

- Gyártó: Gilardoni S.p.A.
- Típus: FEP ME 536
- Jelleg: biztonságtechnikai csomagvizsgáló röntgenberendezés (III. sugárvédelmi kategória: telepített és hordozható csomagvizsgálók)
- Csőfeszültség: max. 150 kV
- Csőáram: max. 0,5 mA

Az Országos Atomenergia Hivatal engedélye visszavonásig érvényes.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Megállapítom, hogy az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés forgalomba hozatalának engedélyezési eljárása igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 32.000 forint, melyet az Ügyfél lerótt.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2019. november 13-án érkezett, OAH-2019-04893-0001/2019. számon iktatott kérelmet nyújtott be ionizáló sugárzást létrehozó berendezés forgalomba hozatalának engedélyezése iránt az OAH-hoz. A kérelem alapján 2019. november 14. napján közigazgatási hatósági eljárás indult. Jelen ügyben az ügyintézési határidő - *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdés alapján - 42 nap.

Az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés forgalomba hozatalának (típusengedély) engedélyezéséhez *az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről* szóló 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 53. § (1) bekezdés 3. pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

Az OAH 2019. november 19. napján OAH-2019-04893-0002/2019. iktatószámom hiánypótlásra felhívó végzést adott ki.

Az Ügyfél hiánypótlása 2019. december 19. napján érkezett az OAH-hoz és az OAH-2019-04893-0003/2019. iktatószámot kapta.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

- A Bátor Gergő sugárvédelmi szakértő segítségével összeállított, a hiánypótlásban javított, a berendezés műszaki adatait is tartalmazó kérelem.
- A berendezés CE megfelelőségi nyilatkozata, szabványoknak való megfelelési igazolása.
- A berendezés környezetében mérhető sugárzási tér jellemzéséről gyártói mérési jegyzőkönyv és az üzemeltetőket várhatóan érő dózisos becslése.
- Magyar nyelvű felhasználói kézikönyv.
- Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésének igazolása.

A benyújtott engedélykérelem és mellékletei, valamint a hiánypótlás vizsgálata alapján megállapítottam, hogy azok megfelelnek a Korm. rendelet 54. § (1) és (5) bekezdésében megfogalmazott követelményeknek és megállapítottam, hogy az engedély megadásának feltételei fennállnak.

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem jogalapját az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, 81. §-a és *az atomenergiáról* szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.), valamint a Korm. rendelet fent megjelölt rendelkezései képezik.

Az eljárás az Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 4/2016. (III.5.) NFM rendelet (a továbbiakban: NFMr) alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles eljárás. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az NFMr 1. melléklete állapítja meg.

Hatáskörömet az Atv. 6. §-a és a 17. § (2) bekezdése, illetékességemet az Atv. 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja és az Atv. 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az Atv. 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint 13. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalástartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2020. január 8.

Az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója,  
Fichtinger Gyula nevében

Hullán Szabolcs  
főigazgató-helyettes

**Erről értesül:** 1./ SK Battery Hungary Kft. (2900 Komárom, Klapka György út 39.)  
2./ Irattár