

Határozat szám
SVR-HA19869

Iktatószám
OAH-2024-04129-0002/2024

Ügyintéző: Kovácsné Huszár Noémi

Ügyfél: PM-TÉR6 Beruházásszervező és Lebonyolító Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

Ügyfél képviselője: Halmai Zoltán vezérigazgató

Tárgy: A PM-TÉR6 Beruházásszervező és Lebonyolító Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság kérelmére engedély ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetéséhez

HATÁROZAT

A PM-TÉR6 Beruházásszervező és Lebonyolító Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1014 Budapest, Szentháromság tér 6.), mint kérelmező ügyfél (a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére engedélyt adok az alábbi ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetésére:

Berendezések			
Sorszám	Helyszín	Gyártó Típus	Jelleg / Sugárvédelmi kategória
1.	Pénzügyminisztérium 1014 Budapest, Szentháromság tér 6. „A” épületrész alagsor lift előterek valamint „D2” épületrész magasföldszint porta	Nuotech Co. Ltd. CX6040BI	Csomagvizsgáló röntgenberendezés III. sugárvédelmi kategória
2.		Nuotech Co. Ltd. CX6040BI	Csomagvizsgáló röntgenberendezés III. sugárvédelmi kategória
3.		Nuotech Co. Ltd. CX6040BI	Csomagvizsgáló röntgenberendezés III. sugárvédelmi kategória

az alábbi feltételekkel:

1. Az engedélyezett tevékenység a Markó Attila Balázs sugárvédelmi szakértő által elkészített, 2024. május 16. napján kelt „SL-PM-TER6 Verziószám: 01” jelölésű Sugárvédelmi Leírásban, és 2024. május 16. napján kelt „MSSZ-PM-TER6 Verziószám: 01” jelölésű Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzatban foglaltak betartásával végezhető.

2. Az Ügyfél bejelenti az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetésének megkezdését, legalább 30 nappal a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően.
3. Jelen engedély kiadását követően az engedélyezett tevékenység megkezdésének feltétele az OAH ellenőrzése.

Az OAH engedélye **2032. május 24.** napjáig hatályos.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az *atomenergiáról* szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 14. § (3) bekezdése alapján az OAH az engedélyt visszavonhatja vagy az engedély időbeli hatályát korlátozhatja, ha megállapítja, hogy az engedély megadása alapjául szolgáló nukleáris biztonsági, biztosítéki, védeettségi, valamint az ionizáló sugárzás elleni védelemmel kapcsolatos körülmények megváltoztak és az ebből fakadó kockázat mértéke növekedett.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az OAH-hoz benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Megállapítom, hogy az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 38.800 forint, melyet az Ügyfél megfizetett.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél az OAH-ban 2024. május 22. napján érkeztetett, OAH-2024-04129-0001/2024 iktatószámon iktatott kérelmet nyújtott be ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetésének engedélyezése iránt. A kérelem alapján 2024. május 22. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A közigazgatási hatósági eljárás a *Pénzügyminisztérium budai Várnegyedben történő elhelyezésével kapcsolatos beruházás megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és a beruházás kiemelten közérdekűvé nyilvánításáról* szóló 225/2018. (XI. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méty.) 198. § (1) bekezdése alapján 42 nap.

Tájékoztatam, hogy a Méty. 196. § (1) és (2) bekezdése értelmében a hatóságként eljáró OAH a jelen kiemelt jelentőségű hatósági ügy intézése során meghozott döntéseit hirdetményi úton közli. A döntés közlésének a napja a hirdetménynek az OAH honlapján történő közzétételét követő 5. nap.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez az *ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről* szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet (a továbbiakban: Svr.) 55. § (1) bekezdés 2. pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

1. A Markó Attila Balázs sugárvédelmi szakértő által készített, 2024. május 16. napján kelt „SL-PM-TER6 Verziószám: 01” jelölésű Sugárvédelmi Leírás.

2. A Markó Attila Balázs sugárvédelmi szakértő által készített, 2024. május 16. napján kelt „MSSZ-PM-TER6 Verziószám: 01” jelölésű Munkahelyi Sugárvédelmi Szabályzat.
3. Az Svr. 7. melléklet 2. táblázata szerinti adatlap.
4. Az Svr. 11. melléklet szerinti adatlapok.
5. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésének igazolása.

A benyújtott engedélykérelem és mellékleteiként beérkezett dokumentumok vizsgálata alapján megállapítottam, hogy azok megfelelnek az Svr. 57. § (1) és (2) és (22) bekezdéseiben, valamint a 7. és 8. mellékletében meghatározott követelményeknek és így az engedély megadásának feltételei fennállnak.

A rendelkező rész 1. pontjában szereplő feltételt az Svr. 22. § (6) bekezdésében foglalt követelmények betartása érdekében írtam elő.

Az Svr. 60. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja szerint az engedélyes, illetve a tulajdonos bejelenti az OAH-hoz az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések alkalmazására vagy üzemeltetésére irányuló engedélyezett tevékenység megkezdését, legalább 30 nappal a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően.

Az Svr. 64. § (1) bekezdése szerint az ionizáló sugárzást létrehozó berendezések üzemeltetéséhez az engedély kiadását követően az engedélyezett tevékenység megkezdésének feltétele az OAH ellenőrzése. Az ellenőrzés során az OAH ellenőrzi az Svr. követelményeinek teljesülését, továbbá a Sugárvédelmi Leírásban foglaltak megvalósítását.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél az ionizáló sugárzást létrehozó berendezéseket még nem üzemeltette, a rendelkező rész 2. és 3. pontjaiban szereplő feltételeket írtam elő.

Az Svr. 55. § (3) bekezdése szerint a III. sugárvédelmi kategóriába sorolt tevékenységek esetén az engedély legfeljebb 8 évig hatályos.

Az Ügyfél által üzemeltetni kívánt ionizáló sugárzást létrehozó berendezések az Svr. 5. melléklet szerinti besorolás alapján a III. sugárvédelmi kategóriába tartoznak, ezért az engedély időbeli hatályát az Svr. 55. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően határoztam meg.

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás az *Országos Atomenergia Hivatal egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról* szóló 11/2022. (XII. 29.) OAH rendelet (továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles eljárás. Az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Díjr. 1. melléklet táblázata 2-es sora állapítja meg.

Döntésem jogalapját az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, az Atv., az Métv., valamint az Svr. hivatkozott rendelkezései képezik.

Hatáskörömet az Atv. 6. § (2) bekezdése és a 17. § (2) bekezdés 28. pontja, illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, továbbá a *központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: 2010. évi XLIII. törvény) 1. § (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára, a 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontjára és a (3) bekezdés d) pontja, valamint az Atv. 6. § (2) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, valamint 13. § (3) bekezdése a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és kizárólagos illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó

tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezésein, a tárgyalástartásának szabályairól adott táájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezésein alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Budapest, 2024. május 24.

Kádár Andrea Beatrix
elnök

Erről értesül:

1. PM-TÉR6 Beruházásszervező és Lebonyolító Nonprofit Kft. (elektronikusan)
2. Irattár